



INFORME DE EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA Y DE LA TUTORÍA EN EL CONTEXTO DE LA PANDEMIA POR LA COVID-19

Semestre 2022-2

COORDINACIÓN DE UNIVERSIDAD ABIERTA,
INNOVACIÓN EDUCATIVA Y EDUCACIÓN A DISTANCIA
Dr. Melchor Sánchez Mendiola

DIRECCIÓN DE EVALUACIÓN EDUCATIVA
Dr. Adrián Martínez González

SUBDIRECCIÓN DE EVALUACIÓN DE PROCESOS
Y PROGRAMAS ACADÉMICOS
Mtra. Laura Elena Rojo Chávez

UNIDAD DE SISTEMAS PARA LA EVALUACIÓN EDUCATIVA
Ing. Milton Arturo García Lima

Elaboración del informe: Lic. Virginia González Garibay

Apoyo técnico: Daniela Salazar García

Análisis estadístico: Lic. Héctor Lee García

Administración del sistema: Ing. Eduardo Hernández Vázquez

México, 2022

Contenido

Introducción

Contexto de la evaluación 4

Método de la evaluación 6

Resultados de la evaluación 9

Conclusiones 29

Recomendaciones 31

Referencias 33

Introducción

En 2009, el Posgrado en Historia del Arte (PHA) inició un proceso de evaluación de la docencia y de la tutoría a través de la opinión del alumnado, con el propósito de identificar los aspectos que constituyen las fortalezas del cuerpo académico, así como las áreas en las que se requieren apoyos institucionales, a fin de contribuir al mejoramiento de la docencia y la tutoría en el Programa.

En el 2020, la pandemia del coronavirus impactó en todos los órdenes de la vida humana y, evidentemente, el ámbito de la educación superior no escapó a los efectos de este fenómeno.

En México y en el mundo los sistemas de educación presencial tuvieron que ser reemplazados por una modalidad emergente en línea para continuar la formación en el ciclo universitario. Las actividades didácticas y la evaluación del aprendizaje sufrieron ajustes y obligaron al personal académico a emplear las plataformas y herramientas tecnológicas a su alcance.

Estas condiciones demandaron un cambio también en la evaluación del desempeño de la planta académica en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Por esta razón, la Subdirección de Evaluación de Procesos y Programas Académicos (SEPPA) de la Dirección de Evaluación Educativa (DEE), dependiente de la Coordinación de Universidad Abierta, Innovación Educativa y Educación a Distancia (CUAIEED), elaboró un proyecto institucional de evaluación de la docencia y de la tutoría que consideró dichas condiciones para que la evaluación sea justa y útil.

Este informe expone los resultados de la evaluación durante el semestre 2022-2 y está dirigido a las autoridades del PHA que estén relacionadas con el desempeño del cuerpo académico. En la primera sección se presenta el contexto de la evaluación, en la segunda el método de esta, en la tercera los resultados, en la cuarta las conclusiones y en la última las recomendaciones.

Contexto de la evaluación

Tras la interrupción de las actividades presenciales ocasionada por la pandemia de coronavirus en 2020, la UNAM continuó con las actividades académicas de manera remota. Esto implicó analizar y repensar los procesos educativos, aprovechando los recursos pedagógicos y tecnológicos disponibles, para diseñar formas de enseñanza y tutoría viables en un contexto emergente y distinto.

Estas condiciones implicaron un enorme reto tanto para el personal académico como para el alumnado de la Universidad, quienes tuvieron que adaptarse rápidamente y aprender sobre la marcha para sostener la acción educativa.

Por supuesto, el personal académico tuvo que modificar la manera en la que realizaba sus labores docentes, aprender una nueva forma de trabajo, al mismo tiempo que impartía sus clases, y emplear todos los medios a su alcance para atender las necesidades de sus estudiantes.

La docencia en estas condiciones requirió de ajustes en los contenidos, en la forma de enseñarlos, en las actividades didácticas implementadas, en los procedimientos de evaluación, así como en los materiales y recursos educativos.

Sin duda, esos cambios y las condiciones en las que se desarrollaron las actividades docentes no podían ser ignorados en la evaluación del desempeño del personal académico a través de la opinión del alumnado.

Consciente de ello, la Subdirección de Evaluación de Procesos y Programas Académicos analizó las características en las que se estaba desarrollando la docencia y con base en su experiencia y en la literatura especializada elaboró un proyecto para evaluar el desempeño docente en las facultades y escuelas, así como en los programas de posgrado que asesora en esta materia.

El proyecto de evaluación consideró un conjunto de dimensiones que abarcan aspectos esenciales de la práctica docente a distancia. A partir de esas dimensiones fue posible diseñar cuestionarios con pocas preguntas que atendieran la variedad de procesos de evaluación que realiza la Subdirección (docencia individual, docencia colectiva, tutoría).

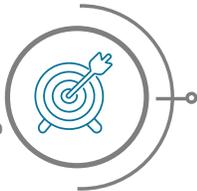
Otra característica de los cuestionarios es que se elaboraron de tal forma para que se emplearan en cualquier disciplina y nivel de estudios. Esto hace posible la comparación de resultados entre entidades, áreas o niveles y también un análisis global del desempeño docente en las entidades y programas que aceptaron la invitación de la DEE a participar en el proyecto.

Esto permitirá a la Universidad y a las entidades y programas involucrados disponer de información sobre el desempeño docente en el contexto de la pandemia por la covid-19 y tomar acciones para mejorar dicho desempeño.

El Posgrado en Historia del Arte, a quien la SEPPA asesora desde 2009 en la evaluación de la docencia y de la tutoría, aceptó sumarse al proyecto. A continuación, se presenta una breve síntesis de los acontecimientos más relevantes en la vida de este programa y algunas de sus características principales.



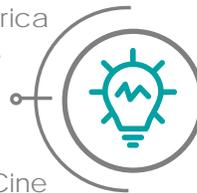
objetivos



maestría
 formar maestra(o)s e investigadora(o)s de alto nivel en Historia del Arte, así como docentes de nivel universitario, profesionales de la divulgación y producción cultural³

doctorado
 formar investigadora(e)s y docentes capaces de realizar estudios originales que contribuyan al incremento del conocimiento de la historia y la teoría del arte²

Teoría y Metodología
 Arte Indígena en América
 Arte de los Virreinos
 Arte Moderno
 Arte Contemporáneo
 Estudios Curatoriales (solo maestría)
 Estudios sobre el Cine
 Estudios sobre los Materiales y las Técnicas en el Arte



campos de conocimiento^{2,3}

perfil de egreso



maestría
 conocimientos, habilidades y formación ética para tomar decisiones responsables en el ámbito académico o profesional en el que se desenvuelvan³

doctorado
 capacidad para incorporarse a la vida académica como investigadora(e)s y docentes que contribuyan a la expansión y difusión de la Historia del Arte²

maestría³ 4 semestres 9 actividades académicas 72 créditos

doctorado² 8 semestres tiempo completo 10 semestres tiempo parcial elaboración del plan de trabajo



estructura

¹ UNAM (2012). *Programa de Especialización, Maestría y Doctorado en Historia del Arte*. UNAM Posgrado. <https://historiarte.esteticas.unam.mx/sites/default/files/files/Mae%20y%20Doc%20Hist%20Arte%20INTERNET.pdf>

² UNAM (2015). *Programa de Especialización, Maestría y Doctorado en Historia del Arte. Plan de estudios Doctorado 5195*. UNAM Posgrado. <https://historiarte.esteticas.unam.mx/sites/default/files/files/D5195.pdf>

³ UNAM (2015). *Programa de Especialización, Maestría y Doctorado en Historia del Arte. Plan de estudios Maestría 4195*. UNAM Posgrado. <https://historiarte.esteticas.unam.mx/sites/default/files/files/M4195.pdf>

Método de la evaluación

Objetivo

Esta evaluación busca valorar el desempeño del personal académico de manera justa y situada, considerando el contexto en el que se han desarrollado las actividades educativas este semestre y los ajustes realizados a consecuencia de la contingencia sanitaria por la covid-19.

Participantes

En el periodo escolar 2022-2, de los 170 grupos-profesor(a) o tutor(a), en promedio 90% fueron evaluada(o)s. En la Tabla 1 se exponen los datos de cada actividad académica. El listado completo del personal académico se expone en el Anexo A.

Tabla 1. Personal académico

Actividad académica	Registrado	Evaluado	Porcentaje
Actividades teórico-metodológicas	22	21	95
Actividades teórico-prácticas	32	31	97
Tutoría maestría	56	44	78
Tutoría doctorado	60	54	90
Total	170	150	90

Instrumentos

Como se señaló anteriormente, el diseño de los instrumentos se basó en la revisión de la literatura especializada en el área y en la experiencia acumulada en la Dirección de Evaluación Educativa, que a lo largo de más de veinte años ha apoyado los esfuerzos de un gran número de entidades y programas de la UNAM en la evaluación de la docencia y la tutoría, mediante la opinión del alumnado, que es uno de los modelos más utilizados y estudiados para evaluar el desempeño en docencia y en tutoría (Benton & Ryalls, 2016; Berk, 2018; Dresel & Rindermann, 2011; Feldman, 2007; Zambrano & Gutiérrez, 2018).

De esta manera se definieron dimensiones de la evaluación del desempeño en la docencia individual, en la docencia colectiva y en la tutoría. En la Tabla 2 se mencionan las dimensiones asociadas a cada proceso y su descripción detallada puede consultarse en el Anexo B.

A partir de dichas dimensiones se construyeron los reactivos correspondientes y se cuidó que fueran redactados de forma tal que describieran solo un aspecto del desempeño y representaran una conducta observable que pudiera ser valorada por el alumnado, se evitó incluir términos ajenos a su lenguaje que lo confundiera respecto al sentido del reactivo. Todos los reactivos se redactaron en términos afirmativos.

Tabla 2. Dimensiones de evaluación del desempeño

Docencia individual	Docencia colectiva	Tutoría
Manejo de contenidos	Desarrollo del curso	Asesoría disciplinaria y académica
Interacción con el alumnado	Equipo docente	Interacción personal
Soporte del proceso enseñanza-aprendizaje	Interacción con el alumnado	Seguimiento del proyecto

Cada cuestionario se asoció de acuerdo con las características del tipo de actividad académica del PHA. De esta forma, el cuestionario de docencia individual se empleó para evaluar las actividades teórico-metodológicas (ATM), el de docencia colectiva para las actividades teórico-prácticas (ATP) y el de tutoría tanto para la maestría (TM) como para el doctorado (TD).

Para calificar los reactivos se empleó una escala ordinal de frecuencia integrada por cinco opciones: nunca, casi nunca, algunas veces, frecuentemente, siempre. Los cuestionarios se pueden consultar en el Anexo C.

Es importante reiterar que, a través de estos cuestionarios de evaluación y su aplicación en la población escolar, será posible comparar los resultados entre las entidades y programas que son atendidos por la DEE.

Aplicación del cuestionario

La aplicación de los cuestionarios se realizó en línea en el sistema diseñado por la Unidad de Sistemas para la Evaluación Educativa de la DEE y estuvo disponible del 18 al 30 de abril de 2022. La DEE se encargó de dar soporte al alumnado que tuvo dificultades para utilizar el sistema, así como de monitorear los índices de respuesta para reportarlos periódicamente al PHA.

Para invitar al alumnado a participar en el proceso de evaluación, el Programa envió un correo electrónico en el que se indicaba el propósito y el periodo de la evaluación, así como el mecanismo para ingresar al sistema. Durante el periodo de aplicación se enviaron recordatorios al alumnado para motivarlo a participar en la evaluación de la docencia y de la tutoría.

El acceso al sistema se realizó con número de cuenta y fecha de nacimiento como contraseña. De esta forma el sistema desplegó únicamente las actividades académicas en las que cada estudiante estaba inscrita(o), solo se identificó para ese propósito, una vez recibidas sus respuestas el número de cuenta no fue utilizado, con esto se aseguró la confidencialidad de su opinión.

El alumnado tuvo la posibilidad de no evaluar las actividades académicas que no cursó o que no coincidían con su registro. El sistema incluyó instrucciones generales y específicas, así como una sección de preguntas frecuentes para informar el propósito de la evaluación y orientar sobre la navegación en el sistema. Una vez que el alumnado evaluó todas las actividades que tenía registradas, se generó un comprobante de su participación en el proceso.

Se esperaba recopilar 658 casos, de los cuales se recuperaron 475, es decir, el índice de respuesta fue 72%. En la Tabla 3 se exponen los datos por actividad académica.

Tabla 3. Casos

Actividad académica	Esperados	Recopilados	% de respuesta
Actividades teórico-metodológicas	235	162	69
Actividades teórico-prácticas	239	164	69
Tutoría maestría	78	54	69
Tutoría doctorado	106	95	90
Total	658	475	72

Análisis de la información

A partir de la información recabada, se realizó un análisis de frecuencia de las respuestas del alumnado en cada una de las opciones de respuesta de los cuestionarios. Dicho análisis se hizo de manera global, por entidad académica y por grupo-profesor(a) o tutor(a). Además, se verificó que los resultados individuales fueran representativos, es decir, que un porcentaje mínimo¹ del grupo hubiera contestado el cuestionario. El porcentaje requerido para considerar representativos los resultados solo se logró en 4 casos (5%) de las teórico metodológicas, 6 casos (19%) de las teórico-prácticas, 37 (84%) de la tutoría en la maestría y 49 (91%) de la tutoría en el doctorado, (ver Anexo A).

Limitaciones de la evaluación

Los resultados de esta evaluación reflejan exclusivamente la percepción de la población estudiantil del PHA y están basados en sus experiencias individuales en un momento específico de su formación.

¹ El porcentaje mínimo requerido de acuerdo con el tamaño de grupo se indica a continuación:

Más de 30 60% 21 a 29 80% 16 a 20 90% 15 o menos 100%

Resultados de la evaluación

En esta sección se presentan los resultados de la evaluación del desempeño en la docencia y en la tutoría en el Posgrado en Historia del Arte en el contexto de la pandemia por la covid-19. Se muestran los resultados por tipo de actividad académica.

Actividades teórico-metodológicas

En la Tabla 4 se expone la distribución porcentual de la opinión del alumnado, por reactivo, en cada una de las opciones de respuesta del cuestionario. Los reactivos están agrupados en las dimensiones teóricas del instrumento.

Los principales aspectos que, en opinión del alumnado, resultaron favorables en el desempeño docente fueron los siguientes: 88 % declaró que adaptaron apropiadamente los contenidos de la asignatura a la modalidad de enseñanza a distancia, 85% que comprendieron la problemática que enfrenta el alumnado en la enseñanza a distancia y 83% que comunicaron los componentes del curso –porcentajes acumulados en la opción siempre.

En cuanto a los aspectos en los que los resultados fueron menos favorables se encuentran: la retroalimentación de las entregas con comentarios claros (67%), el uso diferentes recursos educativos que ayudaron a construir el conocimiento de los temas (69%) y el uso de los resultados de la evaluación para que el alumnado reflexionara sobre su aprendizaje (70%) –porcentajes acumulados en la opción siempre. Los resultados por entidad académica se presentan en el Anexo D.

En la Gráfica 1 se indica el promedio del porcentaje de la opinión del alumnado sobre el desempeño docente en las opciones de respuesta de la escala de evaluación. Destaca que 79% de las y los alumnos opinaron que el personal docente realizó siempre las actividades descritas en el cuestionario de evaluación.

En la Gráfica 2 se presenta el promedio del porcentaje de la opinión del alumnado sobre el desempeño docente. La dimensión mejor evaluada fue Interacción con el alumnado (82%), seguida de Manejo de contenidos (80%) y en último lugar Soporte del proceso enseñanza-aprendizaje (76%), valores de la opción de respuesta siempre.

En las gráficas 3, 4 y 5 se muestran las actividades que en opinión del alumnado el personal académico realizó con mayor² y menor³ frecuencia en cada dimensión. En promedio, la mayor parte del alumnado (92%) opinó que el personal docente realizó con una frecuencia mayor las actividades del cuestionario. Sin embargo, 20% opinó que con menor frecuencia retroalimentaron las entregas con comentarios claros (ver Gráfica 5). Los resultados por entidad académica se presentan en el Anexo E.

² Se sumaron los valores de las respuestas frecuentemente y siempre.

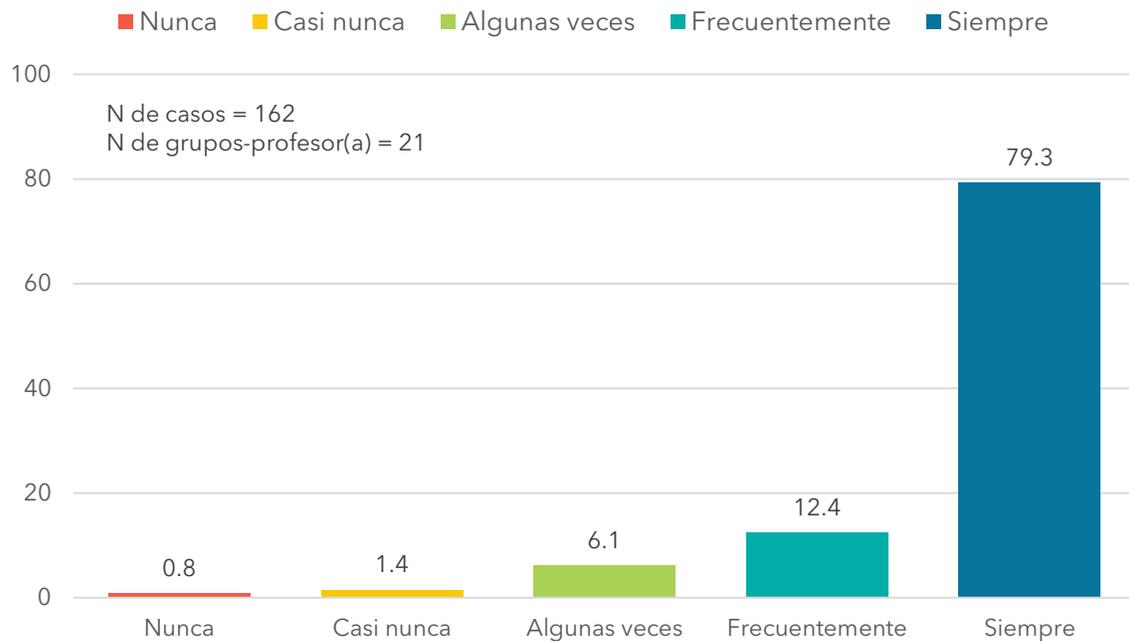
³ Se sumaron los valores de las respuestas nunca, casi nunca y algunas veces.

Tabla 4. Resultados generales por reactivo en las ATM (docencia individual)

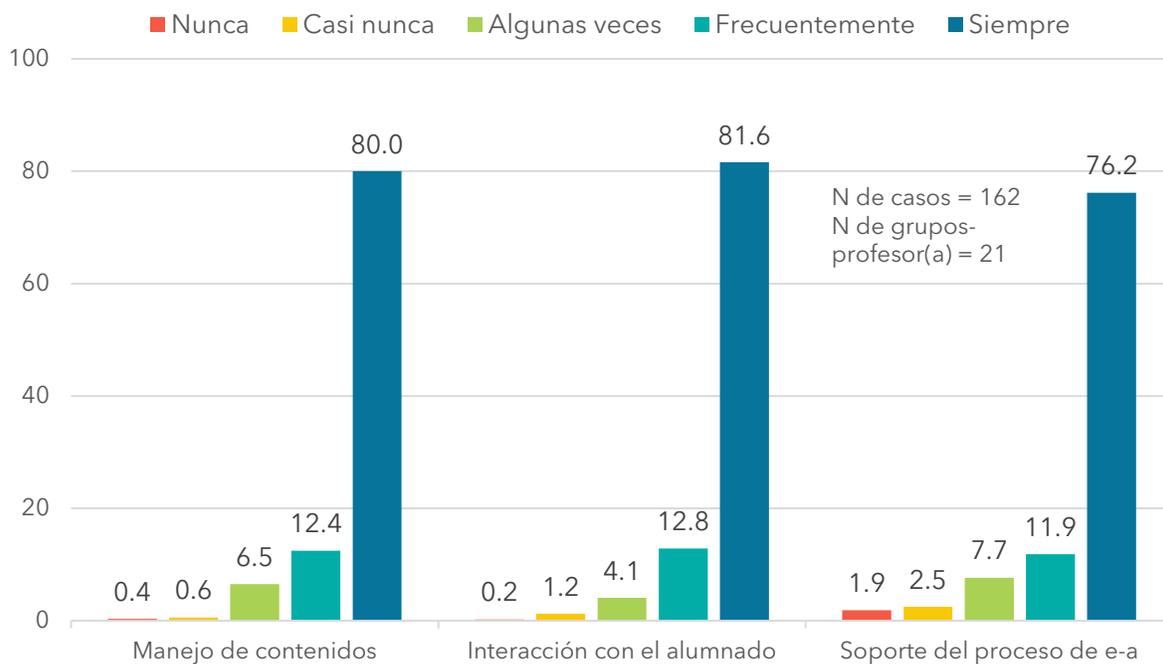
Dimensiones y reactivos		1	2	3	4	5
Manejo de contenidos						
1	Adaptó apropiadamente los contenidos de la asignatura a la modalidad de enseñanza a distancia	0	0	3.7	8.6	87.7
2	Facilitó que los contenidos se estudiaran en una secuencia lógica	0	0.6	4.9	10.5	84
3	Destacó los aspectos más relevantes de cada tema	0	1.2	6.2	11.1	81.5
5	Las instrucciones sobre las actividades fueron claras (características, fecha de entrega, criterios de evaluación)	0.6	0	5.6	16	77.8
4	Empleó diferentes recursos educativos que ayudaron a construir el conocimiento de los temas (audios, videos, animaciones, simulaciones)	1.2	1.2	12.3	16	69.1
Interacción con el alumnado						
9	Comprendió la problemática que enfrenta el alumnado en la enseñanza a distancia	0	1.2	4.3	9.9	84.6
7	Demostró interés por el aprendizaje del alumnado (consultó continuamente su comprensión de las temáticas abordadas o si surgieron dudas)	0	1.9	3.1	12.3	82.7
6	Fomentó que el alumnado expresara sus opiniones por los medios acordados	0	1.9	1.2	14.8	82.1
10	Proporcionó orientación al alumnado para favorecer su aprendizaje autónomo	0	0.6	5.6	14.2	79.6
8	Estableció diversos canales de comunicación (plataforma, correo electrónico, redes sociales)	1.2	0.6	6.2	13	79
Soporte del proceso enseñanza-aprendizaje						
11	Comunicó, a través de los medios acordados, los componentes de los temas del curso (objetivos, contenidos, actividades, procedimientos de evaluación)	0	1.9	4.9	9.9	83.3
12	Dosificó adecuadamente la carga de trabajo de la asignatura	0.6	3.7	3.1	11.7	80.9
14	Ofreció alternativas para que el alumnado resolviera las dificultades que se le presentaron durante el semestre	0.6	0	6.2	13	80.2
15	Utilizó los resultados de la evaluación para que el alumnado reflexionara sobre su aprendizaje (logros y retos)	5.6	3.1	9.9	11.7	69.8
13	Retroalimentó las entregas (tareas, trabajos, ejercicios) con comentarios claros	2.5	3.7	14.2	13	66.7
N de casos=162		1	2	3	4	5
N de grupos-profesor(a)=21		Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Frecuentemente	Siempre

Nota: Los datos están ordenados de mayor a menor en cada dimensión de acuerdo con la opción de respuesta siempre.

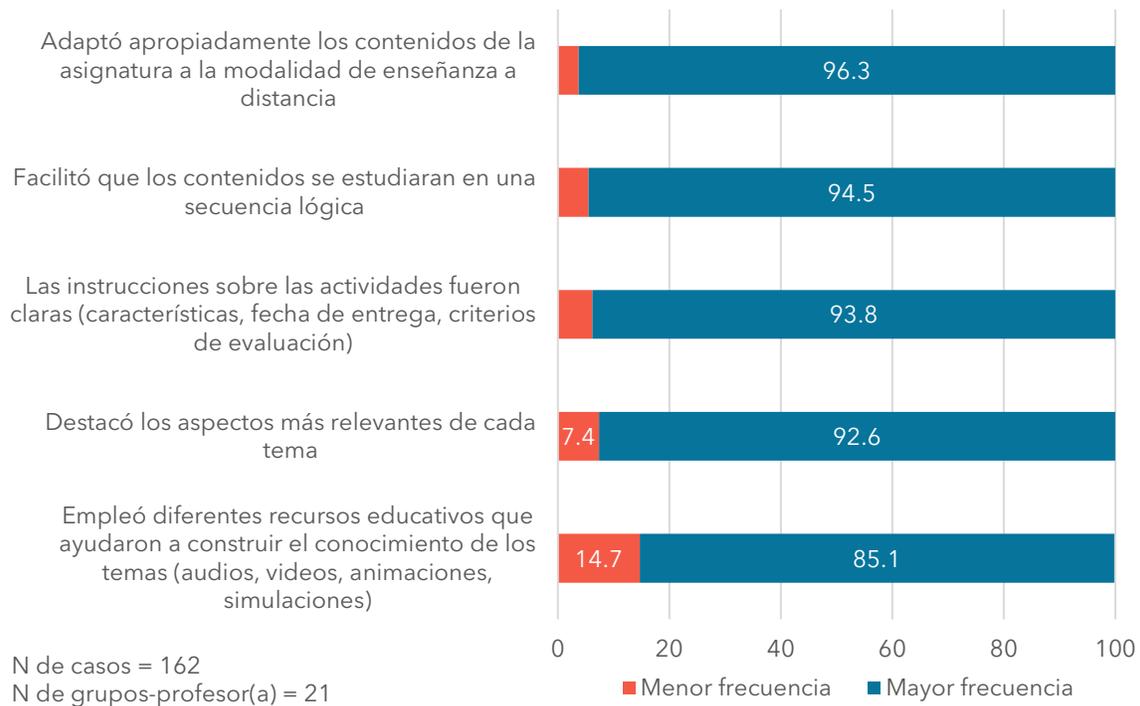
Gráfica 1. Porcentaje de la frecuencia con la que el profesorado de las ATM realiza las actividades descritas en el cuestionario



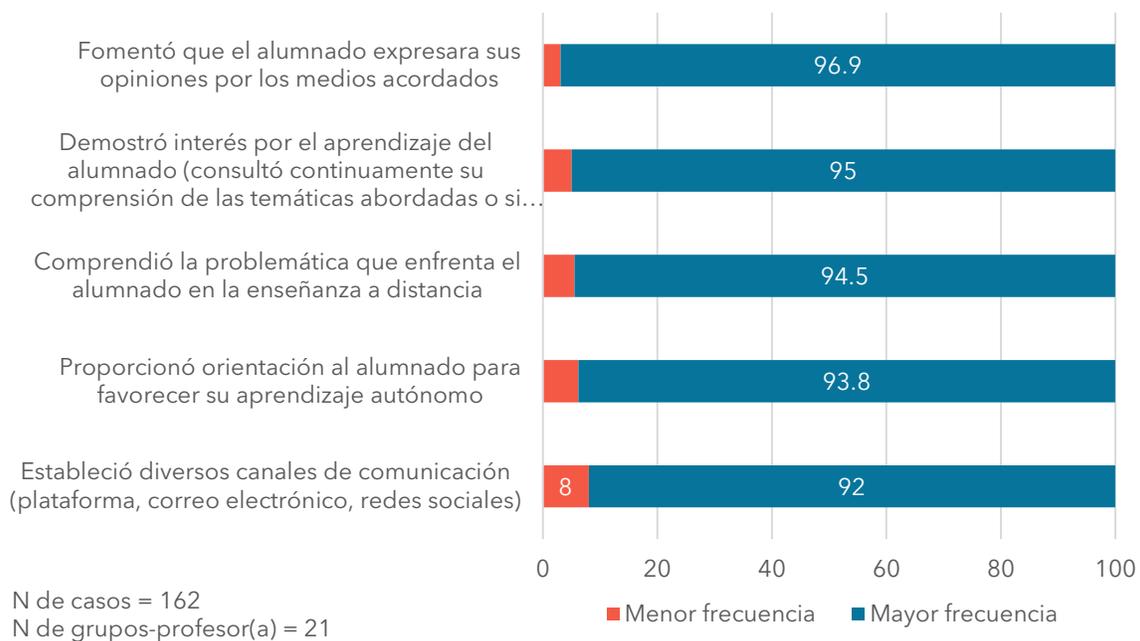
Gráfica 2. Porcentaje de la frecuencia con la que el profesorado de las ATM realiza las actividades descritas en el cuestionario por dimensión



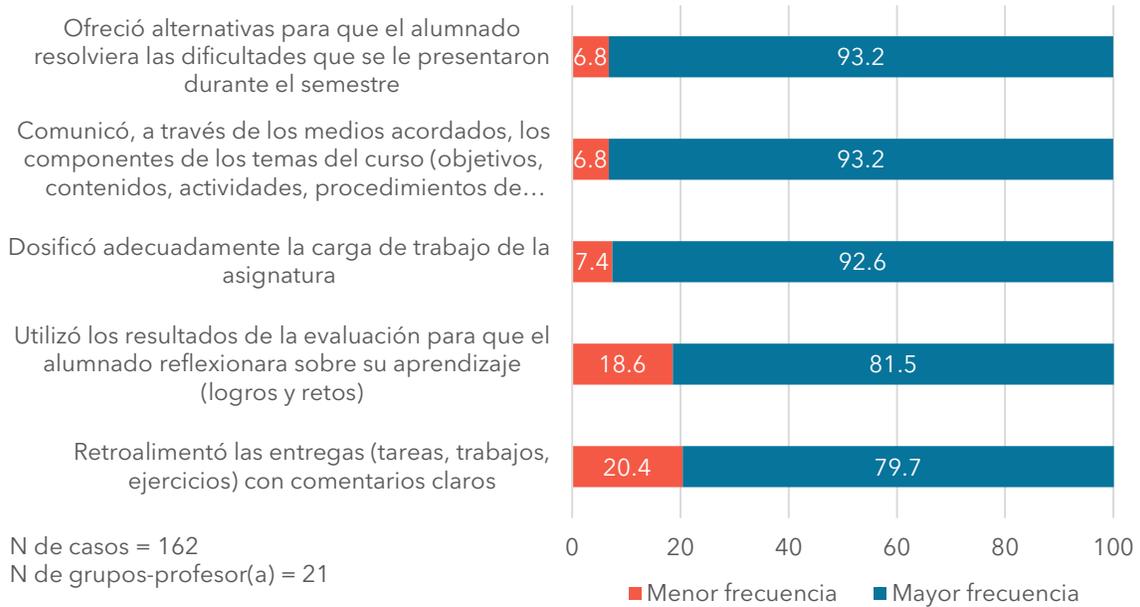
Gráfica 3. Porcentaje de la frecuencia con la que el profesorado de las ATM realiza las actividades de la dimensión Manejo de contenidos



Gráfica 4. Porcentaje de la frecuencia con la que el profesorado de las ATM realiza las actividades de la dimensión Interacción con el alumnado

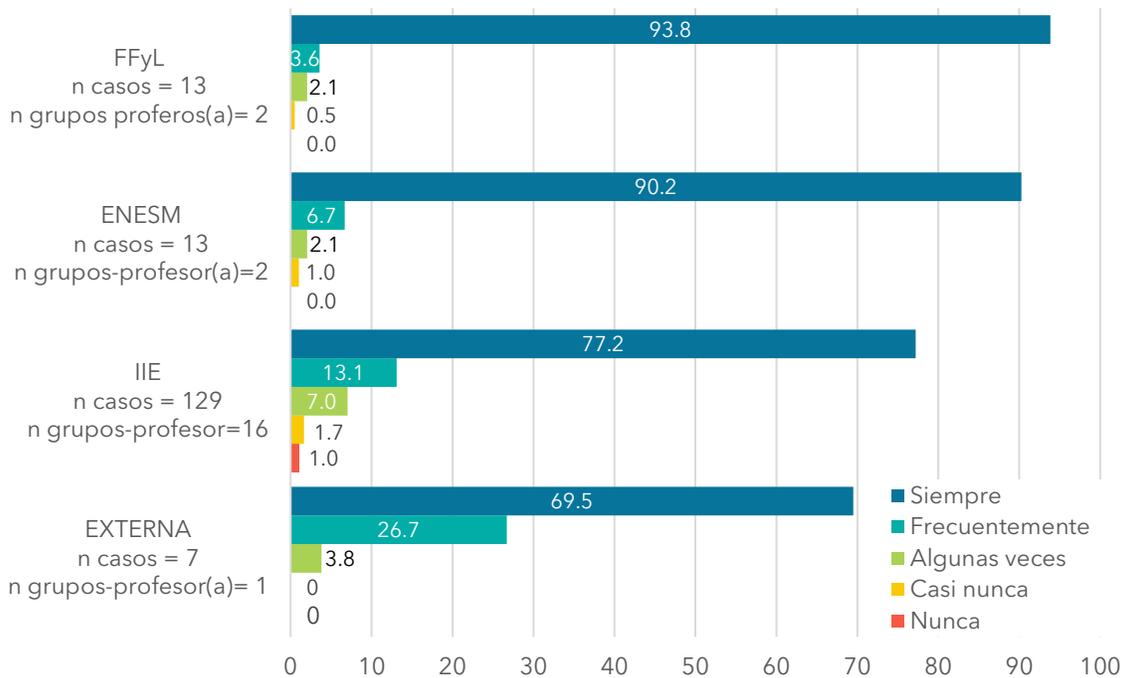


Gráfica 5. Porcentaje de la frecuencia con la que el profesorado de las ATM realiza las actividades de la dimensión Soporte del proceso e-a



En la Gráfica 6 se observa que la entidad académica que acumuló un mayor porcentaje de la opinión del alumnado en la opción siempre fue la Facultad de Filosofía y Letras (FFyL).

Gráfica 6. Promedio del porcentaje de opinión del alumnado de las ATM en las opciones de respuesta por entidad académica



Actividades teórico-prácticas

En la Tabla 5 se presentan los resultados de la opinión del alumnado en cada una de las opciones de respuesta del cuestionario. Los reactivos están agrupados en las dimensiones teóricas del instrumento.

Los principales aspectos que, en opinión del alumnado, resultaron favorables en el desempeño docente fueron los siguientes: 95% declaró que demostraron dominio de los temas de la asignatura, 90% que adaptaron los contenidos de la asignatura a la modalidad de enseñanza a distancia y 88% que resolvieron las dudas oportunamente –porcentajes acumulados en la opción siempre.

En cuanto a los aspectos en los que los resultados de la evaluación docente fueron menos favorables se encuentran: la retroalimentación al alumnado con comentarios precisos sobre su desempeño (67%), el uso de diversas estrategias para que construyera su conocimiento, la evaluación conjunta de su aprendizaje y el uso de diferentes recursos educativos para fortalecer su aprendizaje (68%) – porcentajes acumulados en la opción siempre. Los resultados por entidad académica se muestran en el Anexo D.

En la Gráfica 7 se indica el promedio del porcentaje de la opinión del alumnado sobre el desempeño de las y los docentes en las opciones de respuesta de la escala de evaluación. Destaca que 80% de las y los alumnos opinaron que el personal docente realizó siempre las actividades descritas en el cuestionario de evaluación.

En la Gráfica 8 se presenta el promedio del porcentaje de la opinión del alumnado sobre el desempeño docente. La dimensión mejor evaluada fue Interacción con el alumnado (86%), seguida de Equipo docente (79%) y de Desarrollo del curso (77%), valores de la opción de respuesta siempre.

En las gráficas 9, 10 y 11 se muestran las actividades que en opinión del alumnado el personal académico realizó con mayor⁴ y menor⁵ frecuencia en cada dimensión. En promedio, la mayor parte del alumnado (91%) opinó que el personal docente realiza con una frecuencia mayor las actividades descritas en el cuestionario. Lo que el alumnado consideró que el profesorado realizó con menor frecuencia fue: el uso de diversas estrategias para ayudar al alumnado a construir su conocimiento (18%), la evaluación conjunta del aprendizaje del alumnado (16%), el uso de diferentes recursos educativos para fortalecer el aprendizaje y la organización en conjunto las actividades de la asignatura (15%), ver gráficas 9 y 10. Las gráficas con los resultados por entidad académica se incluyen en el Anexo D.

En la Gráfica 12 se presentan los resultados de la opinión del alumnado sobre el desempeño de las y los docentes en las opciones de respuesta de la escala de evaluación en cada entidad académica. Como puede observarse la que acumuló un mayor porcentaje de la opinión del alumnado en la opción siempre fue la Escuela Nacional de Estudios Superiores Morelia (ENESM) (85%) mientras que la Externa acumuló 75%, es decir 10 puntos porcentuales de diferencia.

⁴ Se sumaron los valores de las respuestas frecuentemente y siempre.

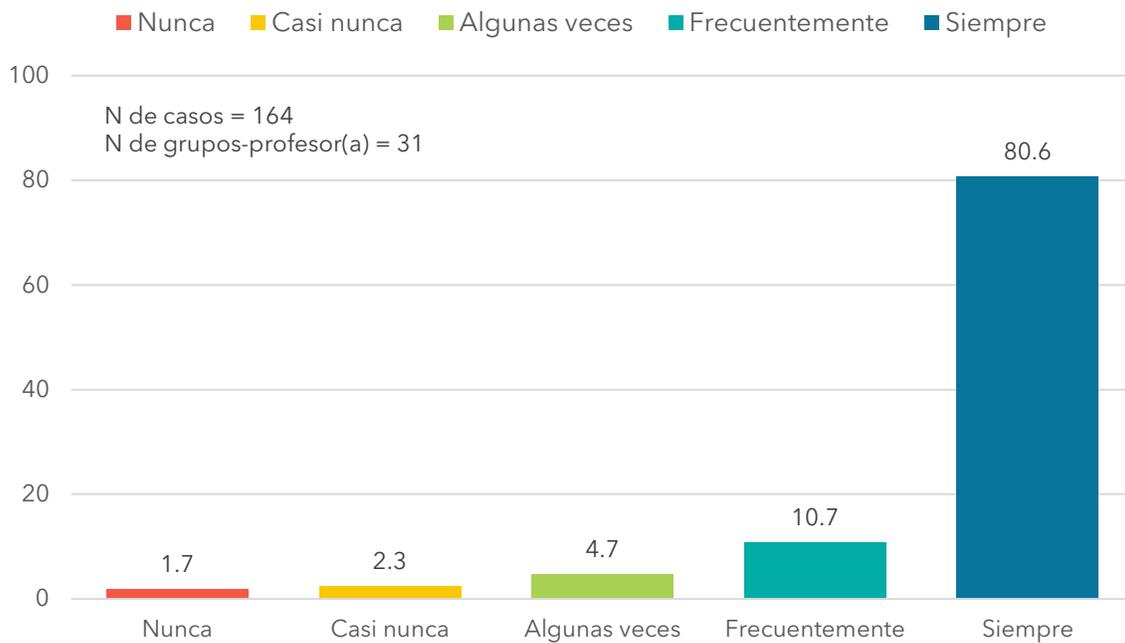
⁵ Se sumaron los valores de las respuestas nunca, casi nunca y algunas veces.

Tabla 5. Resultados generales por reactivo en las ATP (docencia colectiva)

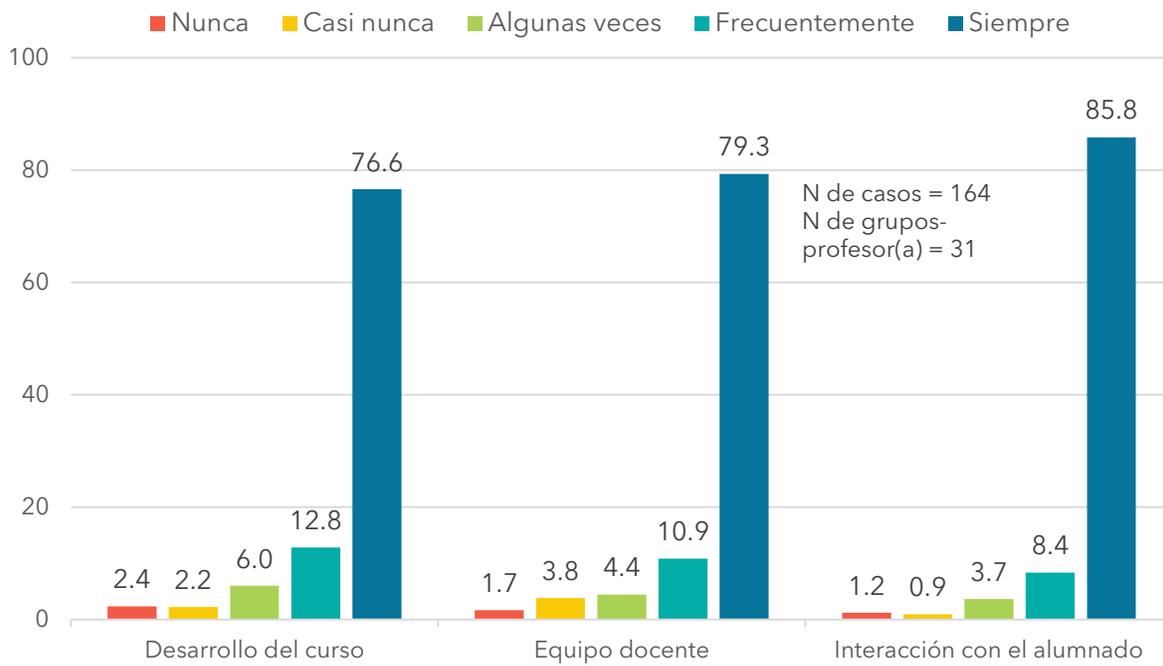
Dimensiones y reactivos		1	2	3	4	5
Desarrollo del curso						
1	Adaptaron los contenidos de la asignatura a la modalidad de enseñanza a distancia	0.6	1.2	2.4	5.5	90.2
3	Destacaron los aspectos más relevantes de cada tema	0.6	0.6	3.7	10.4	84.8
2	Facilitaron que los contenidos se estudiaran en una secuencia lógica	0	0.6	5.5	11	82.9
5	Orientaron al alumnado para que desarrollara habilidades de estudio independiente (búsqueda y análisis de información, trabajo autónomo, capacidad de innovación, solución de problemas, integración de conocimientos)	2.4	3	6.7	12.8	75
6	Emplearon diferentes recursos educativos para fortalecer el aprendizaje (audios, videos, tutoriales, simulaciones, animaciones, herramientas virtuales)	4.9	2.4	7.9	16.5	68.3
4	Utilizaron diversas estrategias para ayudar al alumnado a construir su conocimiento (proyectos, ejercicios, trabajo en equipo)	3.7	4.9	9.1	14.6	67.7
7	Retroalimentaron al alumnado con comentarios precisos sobre su desempeño	4.3	3	6.7	18.9	67.1
Equipo docente						
9	Demostraron dominio de los temas de la asignatura	0	0.6	0.6	3.7	95.1
11	Demostraron interés por el aprendizaje de todo el grupo	1.8	1.8	4.3	10.4	81.7
8	Organizaron en conjunto las actividades de la asignatura	2.4	4.3	7.9	13.4	72
10	Evaluaron en conjunto el aprendizaje del alumnado	2.4	8.5	4.9	15.9	68.3
Interacción con el alumnado						
12	Resolvieron las dudas oportunamente	0	0.6	3	8.5	87.8
13	Orientaron a las alumnas y los alumnos que lo requirieron	0.6	1.2	4.3	7.9	86
14	Establecieron diversos medios para comunicarse con el alumnado (correo electrónico, redes sociales, plataformas, foros)	3	0.6	3	7.9	85.4
15	Se comunicaron con el alumnado	1.2	1.2	4.3	9.1	84.1
N de casos=164		1	2	3	4	5
N de grupos-profesor(a)=31		Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Frecuentemente	Siempre

Nota: Los datos están ordenados de mayor a menor en cada dimensión de acuerdo con la opción de respuesta siempre.

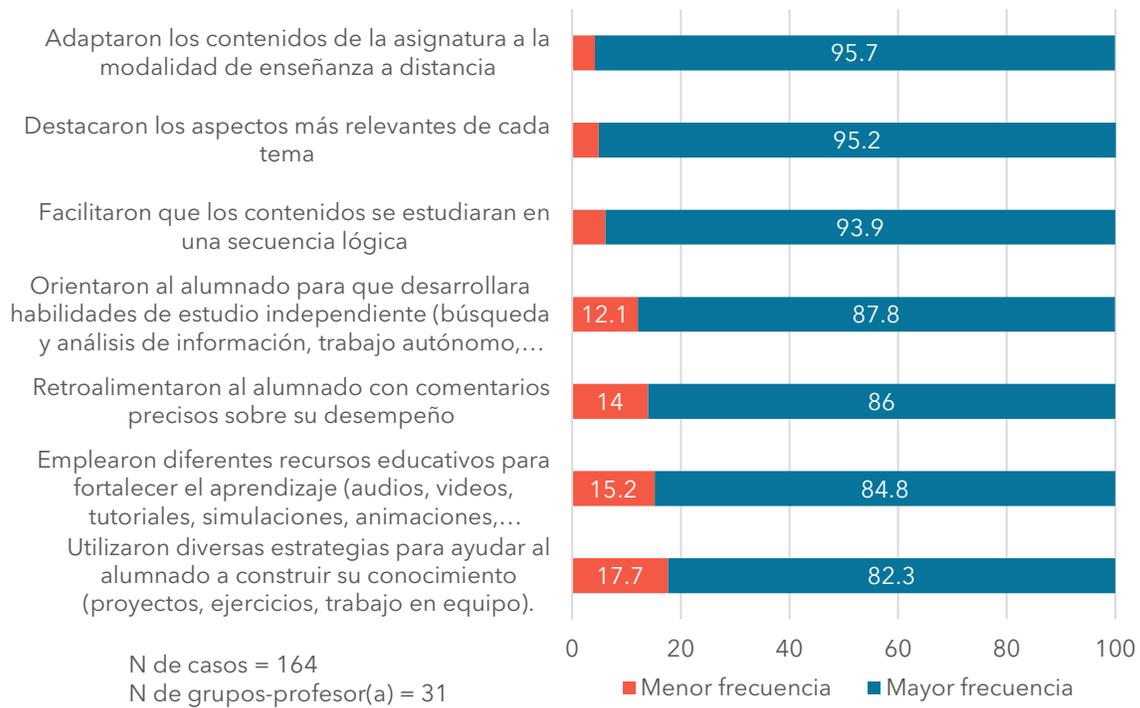
Gráfica 7. Porcentaje de la frecuencia con la que el profesorado de las ATP realiza las actividades descritas en el cuestionario



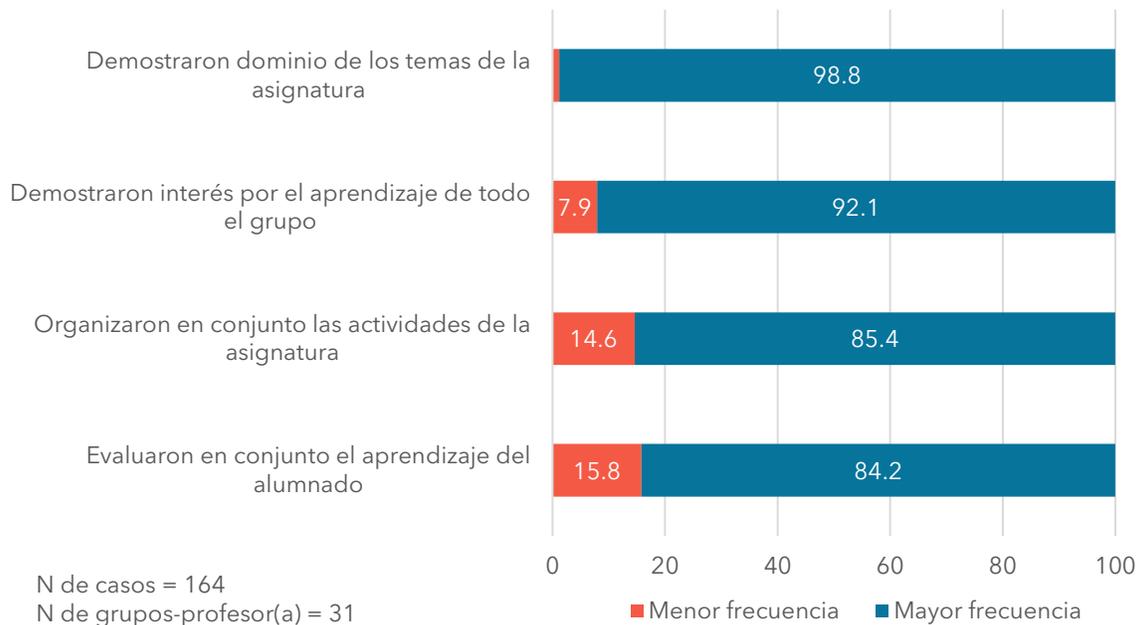
Gráfica 8. Porcentaje de la frecuencia con la que el profesorado de las ATP realiza las actividades descritas en el cuestionario por dimensión



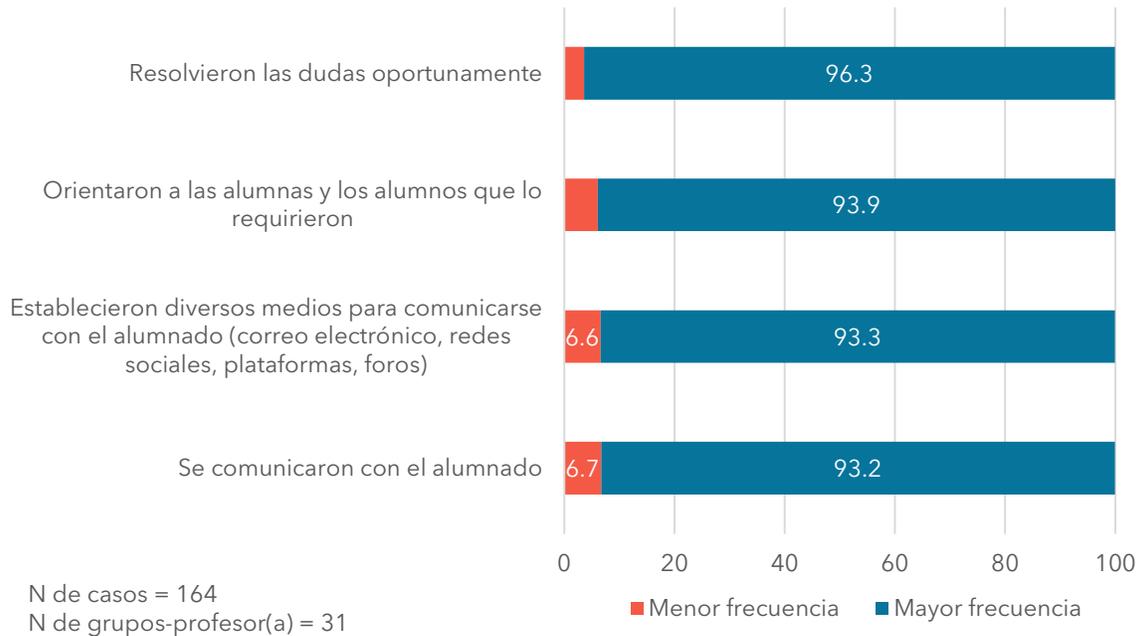
Gráfica 9. Porcentaje de la frecuencia con la que el profesorado de las ATP realiza las actividades de la dimensión Desarrollo del curso



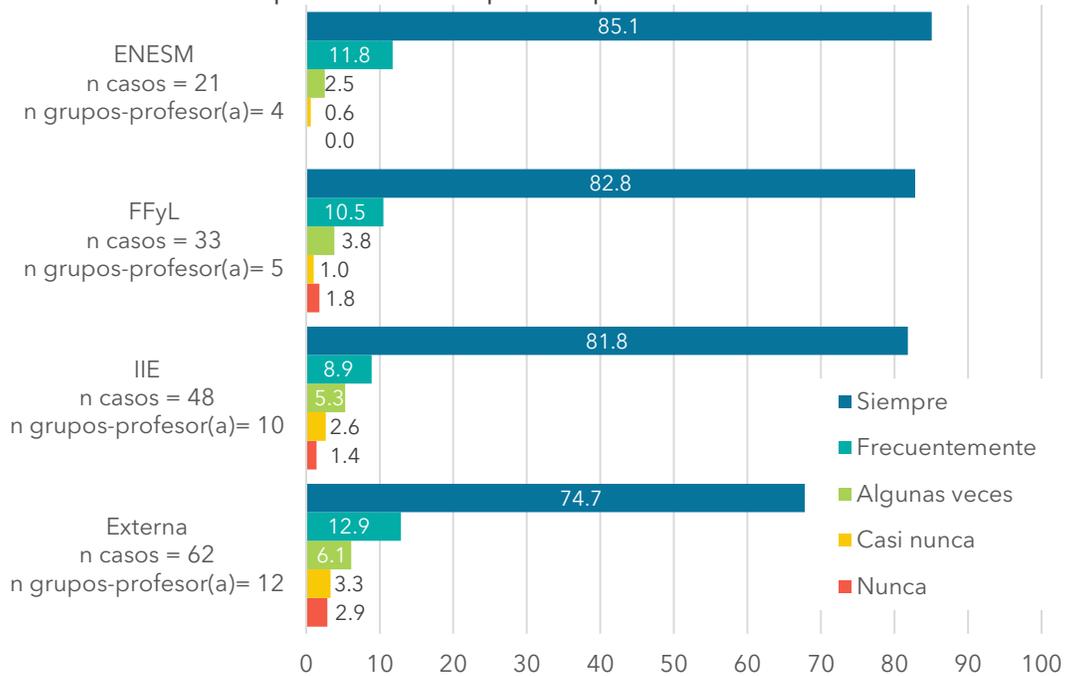
Gráfica 10. Porcentaje de la frecuencia con la que el profesorado de las ATP realiza las actividades de la dimensión Equipo docente



Gráfica 11. Porcentaje de la frecuencia con la que el profesorado de las ATP realiza las actividades de la dimensión Interacción con el alumnado



Gráfica 12. Promedio del porcentaje de opinión del alumnado de las ATP en las opciones de respuesta por entidad académica



En la Tabla 6 se muestra la opinión del alumnado en cada una de las opciones de respuesta del cuestionario. Los reactivos están agrupados en las dimensiones teóricas del instrumento.

Los principales aspectos que, en opinión del alumnado, resultaron favorables en el desempeño de las y los tutores fueron los siguientes: 89% establecieron los medios para mantenerse en contacto, tomaron en consideración la situación actual para ayudar al estudiantado a definir su plan de trabajo y consideraron la situación actual al verificar el cumplimiento del plan de trabajo –porcentajes acumulados en la opción siempre.

En cuanto a los aspectos en los que los resultados de la evaluación de la tutoría fueron menos favorables se encuentran, las facilidades que las y los tutores le dieron al alumnado para vincularse con especialistas en el área de investigación de su proyecto (70%), la asesoría para que el alumnado selecciona actividades que contribuyeran a su formación en el contexto de la situación actual (78%), la orientación para localizar referencias útiles para la elaboración del proyecto y el establecimiento de condiciones para sostener un diálogo académico (80%) – porcentajes acumulados en la opción siempre. En el Anexo F se exponen los resultados por cada entidad académica.

En la Gráfica 13 se indica el promedio del porcentaje de la opinión del alumnado sobre el desempeño de las y los tutores en las opciones de respuesta de la escala de evaluación. Destaca que 85% opinó que realizaron siempre las actividades descritas en el cuestionario de evaluación.

En la Gráfica 14 se presenta el promedio del porcentaje de la opinión del alumnado sobre el desempeño tutorial. La dimensión mejor evaluada fue Seguimiento del proyecto (87%) y Asesoría disciplinaria y académica se ubicó siete puntos porcentuales abajo (80%), valores de la opción de respuesta siempre.

En las gráficas 15, 16 y 17 se muestran las actividades que, en opinión del alumnado, las y los tutores realizaron con mayor⁶ y menor⁷ frecuencia en cada dimensión. En promedio, la mayor parte del alumnado (93%) opinó que el personal académico realiza con una frecuencia mayor las actividades descritas en el cuestionario. Lo que el alumnado consideró que realizaron con menor frecuencia fue la asesoría para seleccionar actividades que contribuyeran a la formación del alumnado en la situación actual (15%) y el establecimiento de condiciones para sostener un diálogo académico (9%), ver gráficas 15 y 16. Las gráficas por entidad se muestran en el Anexo G.

Finalmente, en la Gráfica 18 se indica el promedio del porcentaje de la opinión del alumnado sobre el desempeño de las y los tutores en las opciones de respuesta de la escala de evaluación en cada entidad académica. Como puede observarse la que acumuló mayor porcentaje de la opinión del alumnado en la opción siempre fue la FFyL (92%), mientras que la Externa acumuló 78%, es decir 14 puntos porcentuales de diferencia.

⁶ Se sumaron los valores de las respuestas frecuentemente y siempre.

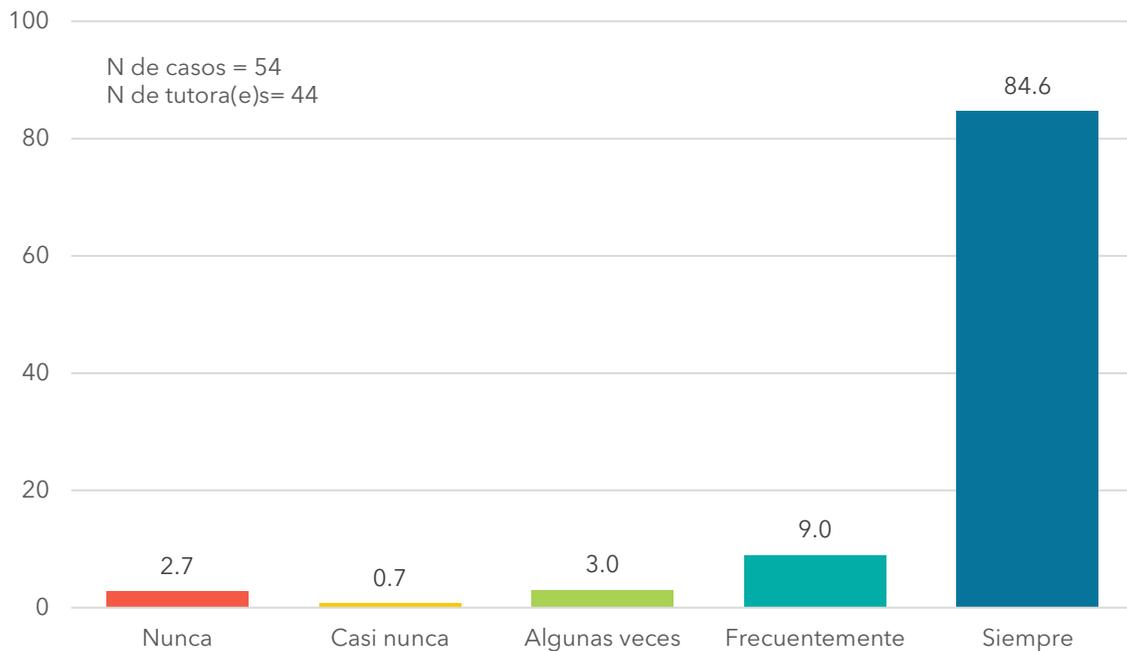
⁷ Se sumaron los valores de las respuestas nunca, casi nunca y algunas veces.

Tabla 6. Resultados generales por reactivo en la tutoría de la maestría

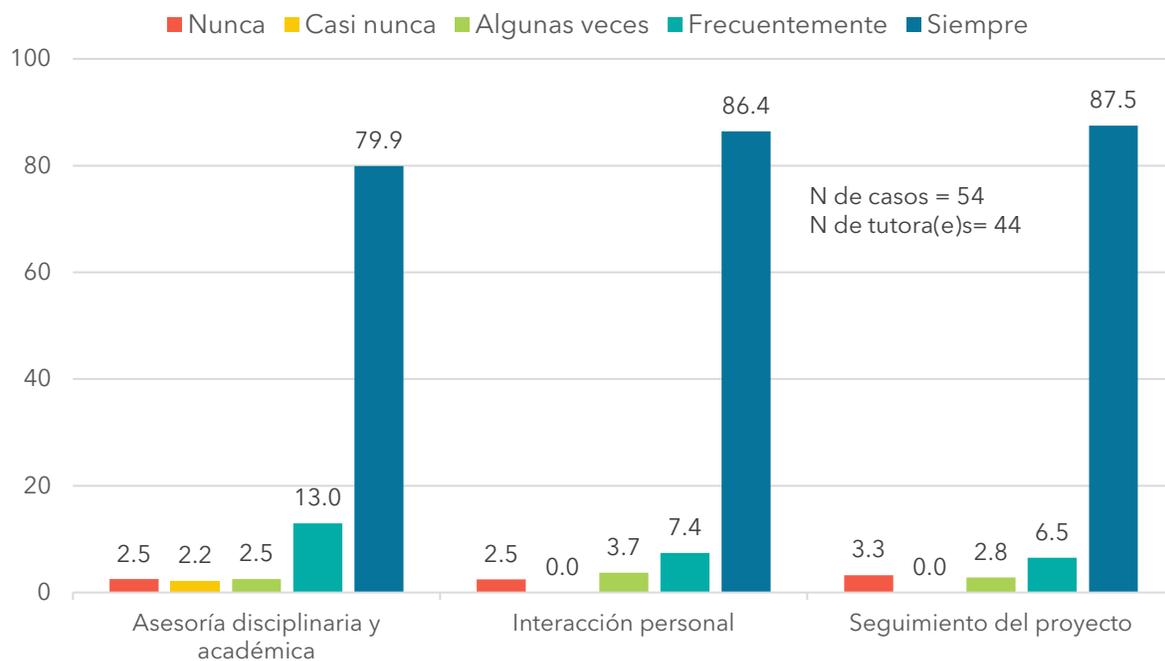
Dimensiones y reactivos		1	2	3	4	5
Asesoría disciplinaria y académica						
1	Compartió sus conocimientos para ayudarme a fortalecer mi proyecto de investigación	3.7	0	1.9	9.3	85.2
4	Su experiencia en el tema de mi proyecto le permitió asesorarme adecuadamente	1.9	1.9	1.9	11.1	83.3
6	Me ayudó a lograr autonomía en el desarrollo de mi proyecto	1.9	3.7	0	11.1	83.3
3	Me orientó para localizar referencias útiles para la elaboración del proyecto	1.9	0	1.9	16.7	79.6
5	Me asesoró para que seleccionara actividades que contribuyeran a mi formación en la situación actual	1.9	7.4	5.6	7.4	77.8
2	Facilitó la vinculación con expertos del área de mi investigación (congresos en línea, videoconferencias, <i>webinars</i> , webcast, foros, coloquios y paneles virtuales)	3.7	0	3.7	22.2	70.4
Interacción personal						
9	Estableció los medios para mantenernos en contacto (teléfono, mensajes de texto, correo electrónico, redes sociales)	0	0	5.6	5.6	88.9
8	Me ayudó a resolver las dudas que le planteé	3.7	1.9	0	7.4	87
10	Me motivó a mantener el ritmo de trabajo para alcanzar mis metas	3.7	0	1.9	9.3	85.2
11	Entendió las dificultades a las que me enfrenté para continuar mi proyecto en las condiciones actuales	3.7	0	3.7	7.4	85.2
7	Estableció las condiciones para que sostuviéramos un diálogo académico	1.9	1.9	5.6	11.1	79.6
Seguimiento del proyecto						
12	Consideró la situación actual al verificar el cumplimiento de mi plan de trabajo	3.7	0	1.9	5.6	88.9
14	Tomó en consideración la situación actual para ayudarme a definir mi plan de trabajo	1.9	0	3.7	5.6	88.9
15	Retroalimentó mi proyecto con comentarios útiles	3.7	0	1.9	7.4	87
13	Me orientó para que pudiera definir aspectos metodológicos del proyecto de investigación	3.7	0	3.7	7.4	85.2
N de casos=54		1	2	3	4	5
N de tutora(e)s=44		Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Frecuentemente	Siempre

Nota: Los datos están ordenados de mayor a menor en cada dimensión de acuerdo con la opción de respuesta siempre.

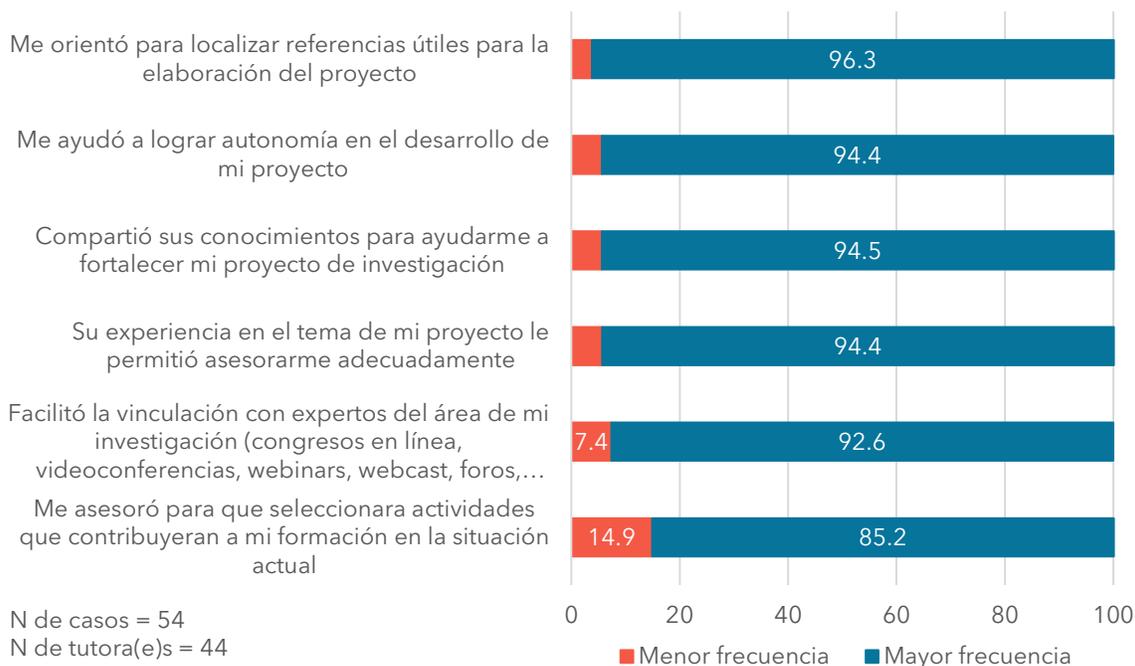
Gráfica 13. Porcentaje de la frecuencia con la que las y los tutores de maestría realizan las actividades descritas en el cuestionario



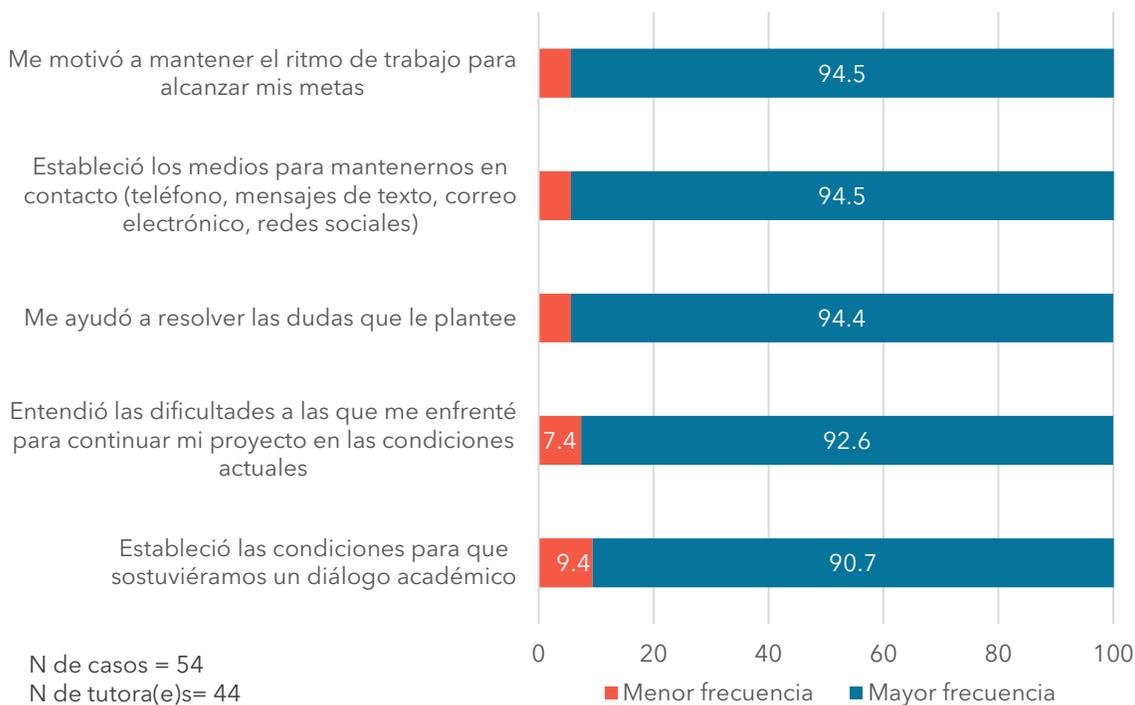
Gráfica 14. Porcentaje de la frecuencia con la que las y los tutores de maestría realizan las actividades descritas en el cuestionario por dimensión



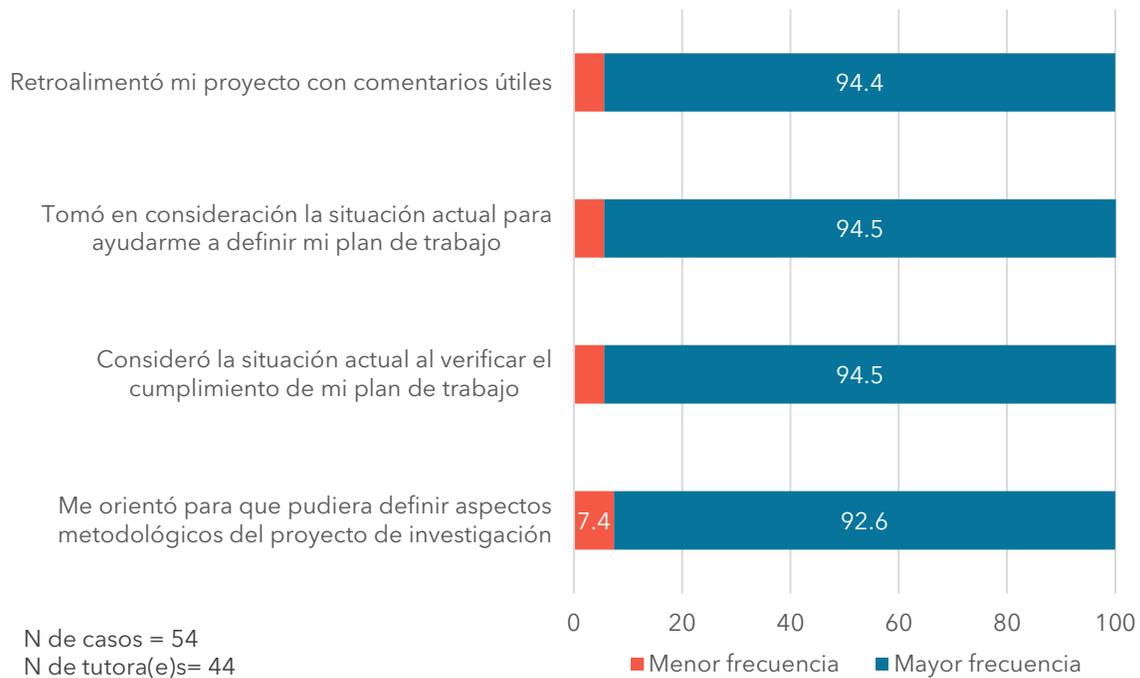
Gráfica 15. Porcentaje de la frecuencia con la que las y los tutores de maestría realizan las actividades de la dimensión Asesoría disciplinaria y académica



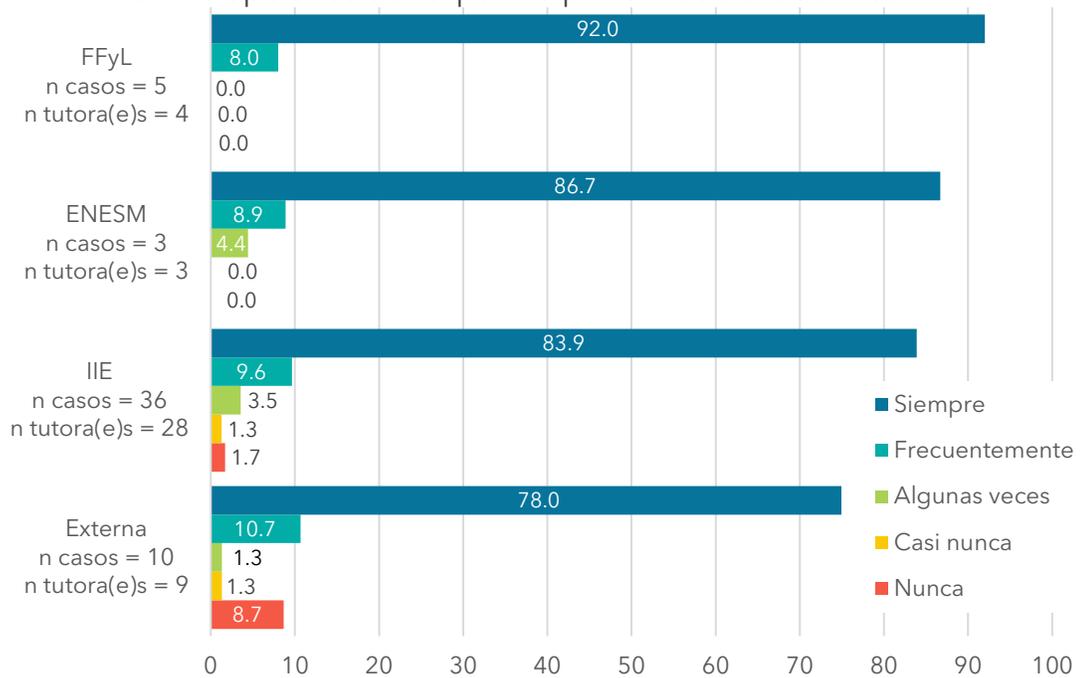
Gráfica 16. Porcentaje de la frecuencia con la que las y los tutores de maestría realizan las actividades de la dimensión Interacción personal



Gráfica 17. Porcentaje de la frecuencia con la que las y los tutores de maestría realizan las actividades de la dimensión Seguimiento del proyecto



Gráfica 18. Promedio del porcentaje de opinión del alumnado de maestría en las opciones de respuesta por entidad académica



En la Tabla 7 se exponen los resultados de la opinión del alumnado en cada una de las opciones de respuesta del cuestionario. Los reactivos están agrupados en las dimensiones teóricas del instrumento.

Los principales aspectos que, en opinión del alumnado, resultaron favorables en el desempeño de las y los tutores fueron los siguientes: 94% establecieron los medios para mantenerse en contacto, 89% tomaron en consideración la situación actual para ayudar a definir el plan de trabajo y 88% establecieron las condiciones para sostener un diálogo académico, así como consideraron la situación actual al verificar el cumplimiento del plan de trabajo – porcentajes acumulados en la opción siempre.

En cuanto a los aspectos en los que los resultados de la evaluación de la tutoría fueron menos favorables se encuentran, las facilidades que las y los tutores le dieron al alumnado para vincularse con especialistas en el área de investigación de su proyecto (69%), la orientación para localizar referencias útiles para la elaboración del proyecto (76%) y la asesoría para que seleccionaran actividades que contribuyeran a la formación en el contexto de la situación actual (77%) – porcentajes acumulados en la opción siempre. En el Anexo F se exponen los resultados por entidad académica.

En la Gráfica 19 se indica el promedio del porcentaje de la opinión del alumnado sobre el desempeño de las y los tutores en las opciones de respuesta de la escala de evaluación. Destaca que 84% opinó que realizaron siempre las actividades descritas en el cuestionario de evaluación.

En la Gráfica 20 se presenta el promedio del porcentaje de la opinión del alumnado sobre el desempeño de las y los tutores. La dimensión mejor evaluada fue Seguimiento del proyecto (88%) mientras que Asesoría disciplinaria y académica se ubicó diez puntos porcentuales abajo (78%), valores de la opción siempre.

En las gráficas 21, 22 y 23 se muestran las actividades que en opinión del alumnado las y los tutores realizaron con mayor⁸ y menor⁹ frecuencia en cada dimensión. En promedio, la mayor parte del alumnado (94%) opinó que el personal docente realiza con una frecuencia mayor las actividades descritas en el cuestionario.

Lo que alumnado consideró que las y los tutores realizaron con menor frecuencia fue la vinculación con especialistas del área de investigación del proyecto (18%), ver Gráfica 21. En el Anexo G se muestran las gráficas con los resultados por entidad académica.

Finalmente, en la Gráfica 24 se indica el promedio del porcentaje de la opinión del alumnado sobre el desempeño de las y los tutores en las opciones de respuesta de la escala de evaluación en cada entidad académica. Como puede apreciarse la que acumuló mayor porcentaje de la opinión del alumnado en la opción siempre fue la Externa (86%), mientras que la ENESM acumuló 71%.

⁸ Se sumaron los valores de las respuestas frecuentemente y siempre.

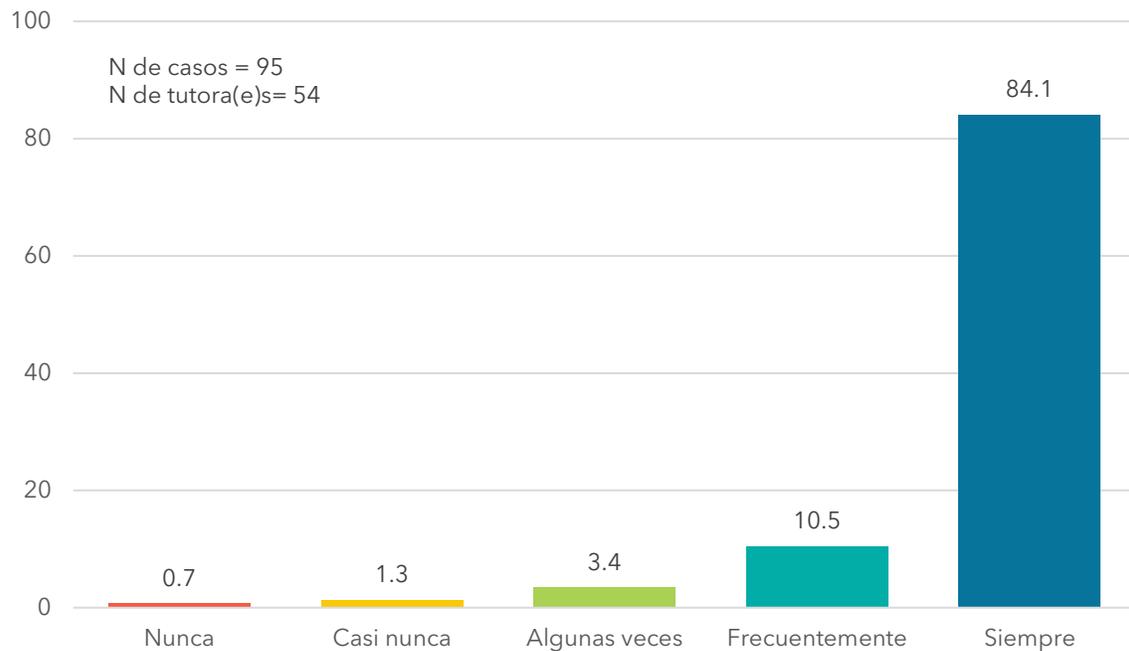
⁹ Se sumaron los valores de las respuestas nunca, casi nunca y algunas veces.

Tabla 7. Resultados generales por reactivo en la tutoría del doctorado

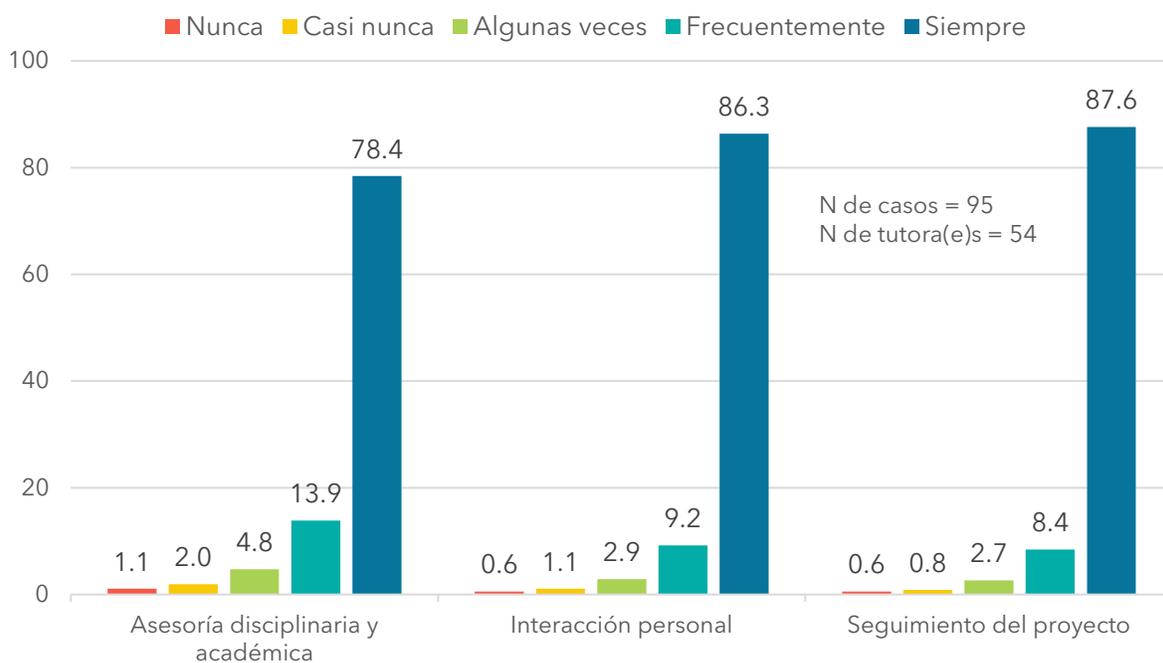
Dimensiones y reactivos		1	2	3	4	5
Asesoría disciplinaria y académica						
6	Me ayudó a lograr autonomía en el desarrollo de mi proyecto	0	2.1	4.2	7.4	86.3
1	Compartió sus conocimientos para ayudarme a fortalecer mi proyecto de investigación	0	1.1	1.1	13.7	84.2
4	Su experiencia en el tema de mi proyecto le permitió asesorarme adecuadamente	0	2.1	2.1	17.9	77.9
5	Me asesoró para que seleccionara actividades que contribuyeran a mi formación en la situación actual	3.2	3.2	3.2	13.7	76.8
3	Me orientó para localizar referencias útiles para la elaboración del proyecto	0	1.1	5.3	17.9	75.8
2	Facilitó la vinculación con expertos del área de mi investigación (congresos en línea, videoconferencias, <i>webinars</i> , <i>webcast</i> , foros, coloquios y paneles virtuales)	3.2	2.1	12.6	12.6	69.5
Interacción personal						
9	Estableció los medios para mantenernos en contacto (teléfono, mensajes de texto, correo electrónico, redes sociales)	0	0	0	6.3	93.7
7	Estableció las condiciones para que sostuviéramos un diálogo académico	0	2.1	3.2	6.3	88.4
11	Entendió las dificultades a las que me enfrenté para continuar mi proyecto en las condiciones actuales	1.1	1.1	6.3	5.3	86.3
8	Me ayudó a resolver las dudas que le planteé	0	2.1	3.2	10.5	84.2
10	Me motivó a mantener el ritmo de trabajo para alcanzar mis metas	1.1	1.1	2.1	14.7	81.1
Seguimiento del proyecto						
14	Tomó en consideración la situación actual para ayudarme a definir mi plan de trabajo	1.1	1.1	2.1	6.3	89.5
12	Consideró la situación actual al verificar el cumplimiento de mi plan de trabajo	1.1	0	3.2	7.4	88.4
13	Me orientó para que pudiera definir aspectos metodológicos del proyecto de investigación	0	1.1	2.1	10.5	86.3
15	Retroalimentó mi proyecto con comentarios útiles	0	1.1	3.2	9.5	86.3
N de casos=95		1	2	3	4	5
N de tutora(e)s=54		Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Frecuentemente	Siempre

Nota: Los datos están ordenados de mayor a menor en cada dimensión de acuerdo con la opción de respuesta siempre.

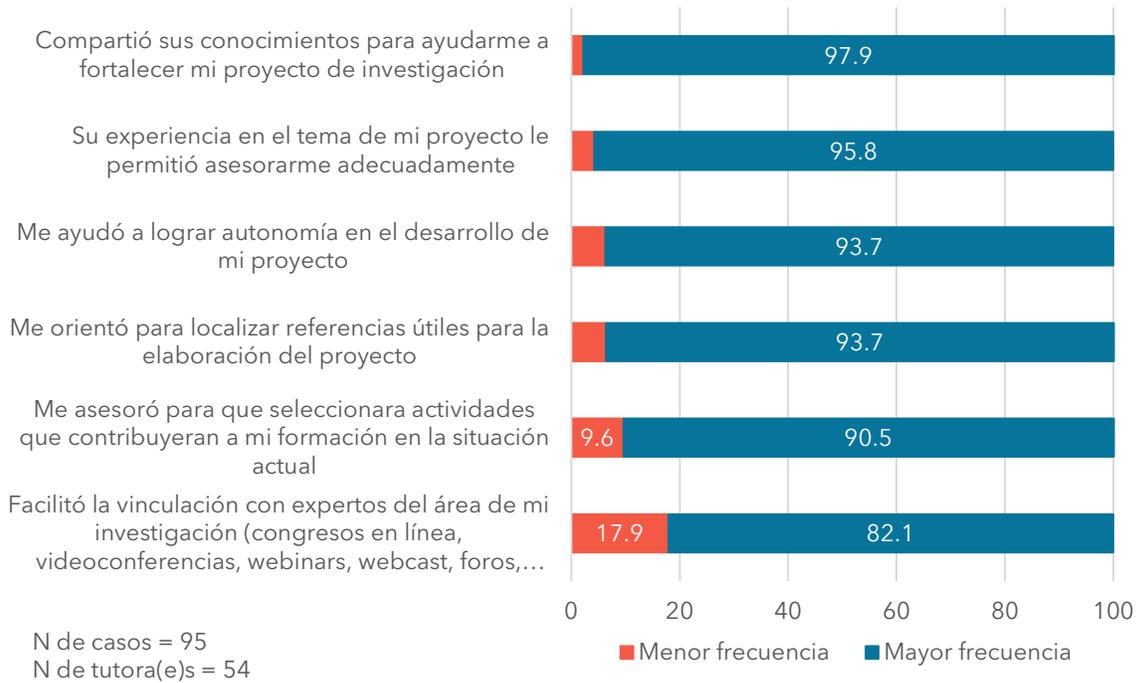
Gráfica 19. Porcentaje de la frecuencia con la que las y los tutores de doctorado realizan las actividades descritas en el cuestionario



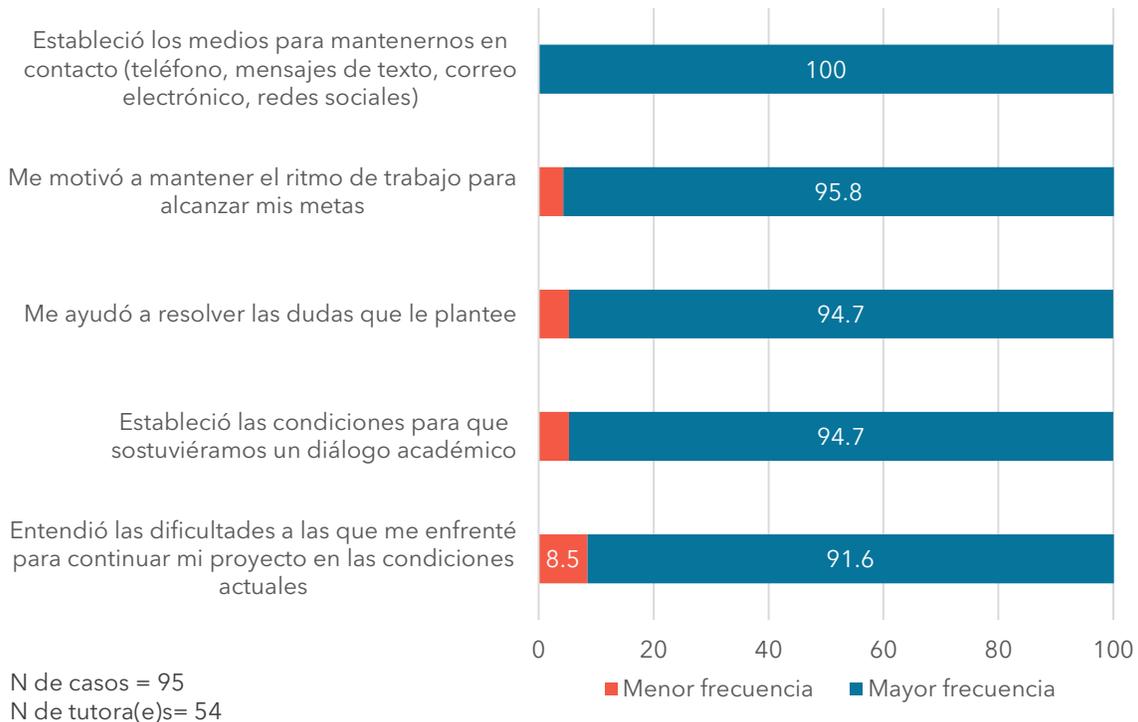
Gráfica 20. Porcentaje de la frecuencia con la que las y los tutores de doctorado realizan las actividades descritas en el cuestionario por dimensión



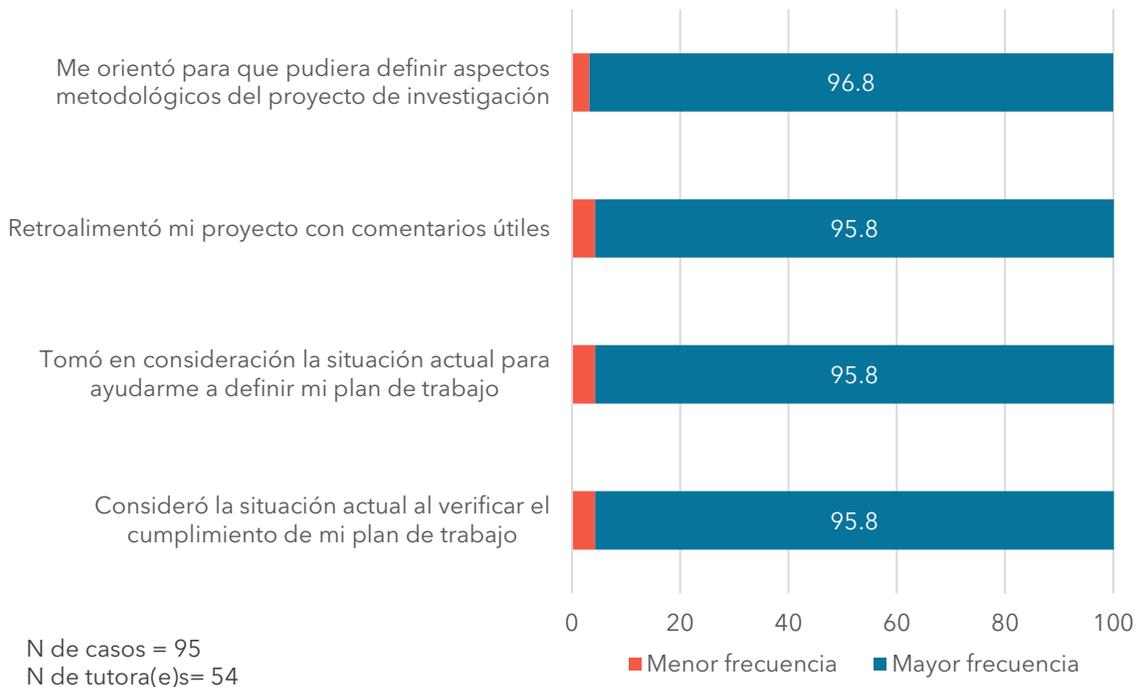
Gráfica 21. Porcentaje de la frecuencia con la que las y los tutores de doctorado realizan las actividades de la dimensión Asesoría disciplinaria y académica



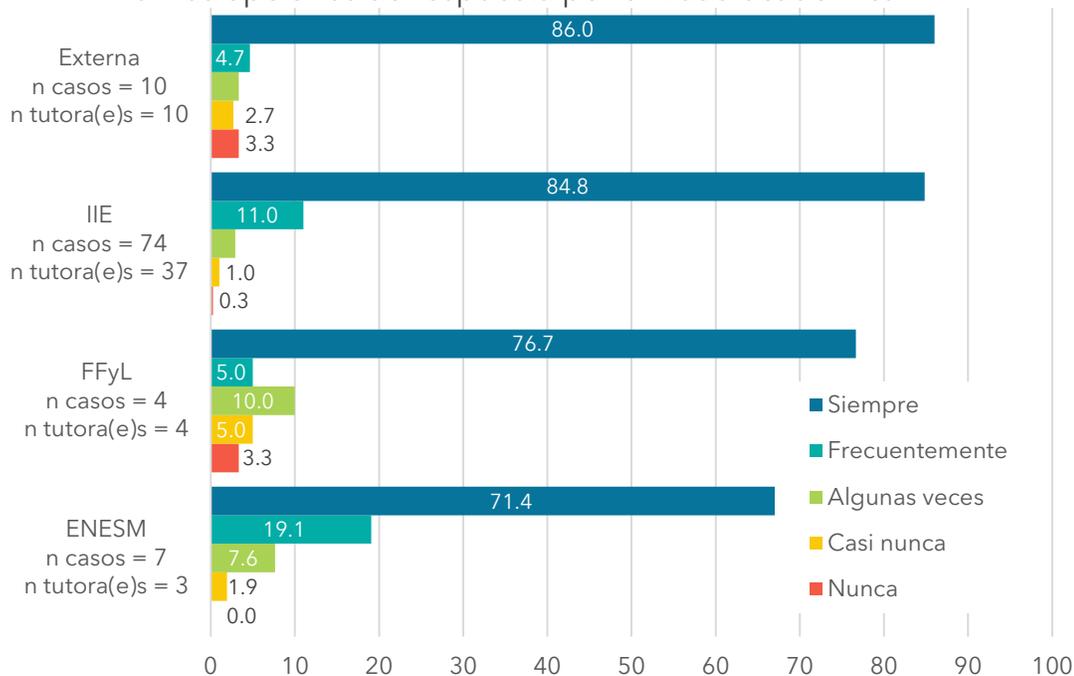
Gráfica 22. Porcentaje de la frecuencia con la que las y los tutores de doctorado realizan las actividades de la dimensión Interacción personal



Gráfica 23. Porcentaje de la frecuencia con la que las y los tutores de doctorado realizan las actividades de la dimensión Seguimiento del proyecto



Gráfica 24. Promedio del porcentaje de opinión del alumnado de doctorado en las opciones de respuesta por entidad académica



Los informes individuales del personal académico evaluado se incluyen en los anexos H e I.

Conclusiones

Las instituciones de educación superior tienen la responsabilidad de formar a las y los profesionales que la sociedad necesita, por lo tanto, su quehacer es de interés público y se les exige que ofrezcan servicios educativos de calidad. Para la consecución de este fin en el Posgrado en Historia del Arte, el trabajo que realiza cotidianamente su personal académico representa un elemento fundamental, por lo que evaluar su desempeño constituye una tarea prioritaria. Su importancia radica en que es un proceso que tiene el potencial de producir información que ayude a la toma de decisiones para la mejora.

La evaluación de la docencia y de la tutoría es un proceso complejo que requiere de la colaboración de personas y áreas institucionales, así como la inversión de recursos materiales y financieros. Hoy más que nunca la atención de la sociedad está puesta en la rendición de cuentas que hacen las instituciones públicas, por lo tanto, el uso de los recursos debe ser racional, invertir en la evaluación supone emplear los resultados de esta para fortalecer a la docencia y a la tutoría y por esa vía mejorar la formación de las y los expertos en Historia del Arte.

Como se mencionó al inicio de este informe, las condiciones impuestas por la pandemia de la covid-19 obligaron a realizar ajustes en la forma en la que se lleva a cabo del proceso de evaluación de la docencia y de la tutoría de manera regular para que este respondiera a la situación emergente.

A pesar de estas circunstancias, la respuesta del alumnado a la evaluación fue elevada, lo que permite exponer las siguientes conclusiones:

- La mayor parte del alumnado opinó que el personal docente de las asignaturas teórico-metodológicas realizó frecuentemente o siempre las actividades descritas en el cuestionario, especialmente la adaptación apropiada de los contenidos de la asignatura a la modalidad de enseñanza a distancia y la comprensión de la problemática que enfrenta el alumnado en esa modalidad.
- Si bien los resultados de la evaluación fueron positivos, una quinta parte del alumnado señaló que con poca frecuencia el profesorado de las ATM retroalimentó con comentarios precisos su desempeño.
- El alumnado consideró que el mejor desempeño en las ATM fue el del profesorado de la Facultad de Filosofía y Letras.
- En las asignaturas teórico-prácticas, también la mayor parte del alumnado opinó que frecuentemente y siempre el personal docente realizó las actividades mencionadas en el cuestionario, especialmente en lo relacionado con la interacción con el alumnado. Destacó el dominio de los temas y la adaptación de los contenidos de la asignatura a la modalidad de enseñanza a distancia.

- El desempeño del profesorado de la Escuela Nacional de Estudios Superiores Morelia fue el mejor calificado en las ATP.
- No obstante, casi una quinta parte mencionó que con poca frecuencia el profesorado de las ATP empleó diferentes recursos educativos para ayudar a construir el conocimiento de los temas.
- La evaluación de la tutoría en la maestría reveló que la mayor parte del alumnado expresó una opinión positiva del desempeño de las y los tutores, especialmente en la interacción personal y el seguimiento del proyecto que establecieron, pues establecieron los medios para mantenerse en contacto, tomaron en consideración la situación actual para ayudar al estudiantado a definir su plan de trabajo, así como para verificar el cumplimiento de tal plan.
- En la maestría, el alumnado consideró que el cuerpo tutorial de la Facultad de Filosofía y Letras fue el que tuvo un mejor desempeño.
- A pesar de esos resultados favorables, 15% del alumnado señaló que con poca frecuencia las y los tutores de maestría les asesoraron para seleccionar actividades que contribuyeran a su formación en la situación actual.
- El desempeño de las y los tutores de doctorado fue valorado positivamente por la mayor parte del alumnado. Destacaron las actividades que realizaron para dar seguimiento al proyecto pues establecieron los medios para mantenerse en contacto, consideraron la situación actual para ayudar a definir el plan de trabajo.
- El personal académico adscrito a la entidad Externa fue el mejor calificado por el alumnado en la evaluación de la tutoría en el doctorado.
- Sin embargo, casi una quinta parte del alumnado indicó que con poca frecuencia las tutoras y tutores del doctorado facilitaron la vinculación con especialistas del área de su proyecto de investigación.

En síntesis, los resultados de la evaluación de la docencia y la tutoría son muy positivos, la mayor parte del alumnado consideró que el personal académico cumplió con las actividades señaladas en los cuestionarios. Destaca que en este contexto de emergencia lograron establecer una interacción personal para ayudar al alumnado a continuar con sus tareas educativas.

El desempeño del personal académico adscrito a la Facultad de Filosofía y Letras fue el mejor calificado por el alumnado.

En cuanto a los aspectos que pueden mejorarse en el desempeño de las y los docentes se encuentra el uso de recursos educativos para ayudar a construir el conocimiento de los temas y en el desempeño de las y los tutores las facilidades para que el alumnado se vincule con especialistas.

Recomendaciones

Este informe expone los resultados generales de la evaluación y resultaría conveniente sostener reuniones con distintas áreas y actores de la gestión académica para que en conjunto se analicen dichos resultados en el contexto de la contingencia por la covid-19.

Es necesario que, a partir de ello, se planeen medidas que contribuyan a mejorar las actividades de enseñanza y de tutoría y a atender las necesidades del personal académico y del alumnado en la educación a distancia. Las recomendaciones que se presentan a continuación están encaminadas a dicho propósito:

- Es importante que los resultados individuales del personal académico evaluado sean enviados de manera personal y confidencial, con una breve explicación sobre estos.
- En caso de que el desempeño haya sido destacado es importante reconocerlo e invitar a continuar con su trabajo en la formación de historiadoras e historiadores del arte. En caso contrario, debe apoyarse al personal académico que, en opinión del alumnado, tiene alguna deficiencia en alguno de los aspectos de su desempeño para que logre superarlo.
- Los apoyos para mejorar el desempeño de la planta académica deben ser puntuales y centrados en los resultados de la evaluación, pueden ofrecerse talleres de actualización disciplinaria o pedagógica, videoconferencias, intercambio de experiencias, entre otros. Además, programas de apoyo para fortalecer sus habilidades digitales, así como el conocimiento y uso de recursos tecnológicos y educativos.
- Dado el tamaño de la población escolar es necesario que un mayor número de estudiantes responda los cuestionarios de evaluación para lograr que los resultados de todo el personal académico sean representativos, en esta aplicación, esto se logró en la tutoría, pero en la docencia solo en 12%, en promedio, de los casos.
- Para que los resultados de la evaluación de la docencia y de la tutoría sean un elemento que oriente la toma de decisiones, se sugiere considerar otras fuentes de información como la opinión del propio personal académico, de sus pares o de las autoridades académicas del PHA.
- Es necesario que el Posgrado en Historia diseñe los espacios y las acciones para ayudar al personal académico a reflexionar sobre su propio desempeño y a discutirlo con sus pares.
- Se aconseja mostrar los resultados generales de la evaluación al alumnado, cuidando el anonimato del personal evaluado, para que conozcan el

desempeño global del personal académico y comprueben que su opinión fue tomada en cuenta.

En síntesis, después de esta cuarta experiencia de la evaluación en el contexto de la pandemia por la covid-19 es necesario que el PHA se cuestione ¿cuál es la tendencia en el desempeño de su personal académico?, individualmente ¿cuáles son los casos que hay que atender?, ¿qué decisiones se tomarán a partir de sus resultados?, ¿cómo se apoyará al personal académico para que mejore su desempeño?, entre otros aspectos.

La Dirección de Evaluación Educativa expresa su agradecimiento a las autoridades del Posgrado en Historia del Arte por su participación en este proyecto institucional y refrenda su interés y disposición para seguir apoyando al Programa en materia de evaluación educativa.

Referencias

Benton, S. L. & Ryalls, K. R. (2016). Challenging Misconceptions About Student Ratings of Instruction. IDEA Paper No. 58. Manhattan, KS: Center for Faculty Evaluation and Faculty Development, Kansas State University. Recuperado de: http://ideaedu.org/wp-content/uploads/2016/04/PaperIDEA_58.pdf

Berk, R. A. (2018). Start spreading the news: use multiple sources of evidence to evaluate teaching. *The journal of Faculty Development*, 32(1), 73-81. Recuperado de: http://www.ronberk.com/articles/2018_rating.pdf

Dresel, M. & Rindermann, H. (2011). Counseling university instructors based on student evaluations of their teaching effectiveness: A multilevel test of its effectiveness under consideration of bias and unfairness variables. *Research in Higher Education*, 52, 717-737. Recuperado de: <https://link.springer.com/article/10.1007/s11162-011-9214-7>

Feldman, K. A. (2007). "Identifying Exemplary Teachers and Teaching: Evidence from Student Ratings" en R. P. Perry & J. C. Smart, (2007). *The Scholarship of Teaching and Learning in Higher Education: An Evidence-Based Perspective*. USA: Springer. Recuperado de: <https://bit.ly/2N6FeyS>

González Garibay, V., Ibarra Bocardo, S. I., Iñiguez Galindo, M. E., Obregón Lemus, A. M., Pacheco Cámara, M. L., Sánchez Sánchez, C. V., Sosa Ramírez, K. P. (2020). Proyecto de evaluación docente a través de la opinión del alumnado. UNAM-CUAIEED-DEE-SEPPA.

Zambrano, A. J. & Gutiérrez, M. E. (2018). Análisis multivariado de la evaluación docente estudiantil. Un caso de estudio. *Comunicaciones en Estadística*, 11 (1), 129-150. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6765718>