



EHA | Evaluación del CHGA

Informe 2016-2

COORDINACIÓN DE DESARROLLO EDUCATIVO E INNOVACIÓN CURRICULAR

Dr. Melchor Sánchez Mendiola

DIRECCIÓN DE EVALUACIÓN EDUCATIVA

Dr. Adrián Martínez González

SUBDIRECCIÓN DE EVALUACIÓN DE PROCESOS Y PROGRAMAS ACADÉMICOS

Mtra. Laura Rojo Chávez

Integración del informe: Lic. Virginia González Garibay

Análisis estadístico: Lic. Héctor Lee García

Contenido

Introducción

Nota metodológica4

Resultados5

Conclusiones y recomendaciones.....9

Introducción

En agosto de 2014 comenzó a operar la Especialización en Historia del Arte (EHA) cuyo objetivo es “formar profesionales de la divulgación y producción cultural, mediante una sólida formación en las distintas perspectivas metodológicas y teóricas de la Historia del Arte”. La Especialización está orientada a egresados de licenciaturas de arte, humanidades o ciencias sociales.

Al concluir la primera generación la Coordinación de la EHA identificó que debido a la diversidad de carreras de las que procedían los estudiantes existían niveles de dominio diferentes con respecto a la historia del arte y que esto ocasionaba variaciones en el desempeño de los alumnos en los cursos.

Para introducir a los alumnos en la disciplina, la Coordinación de la EHA organizó un curso complementario de Historia General del Arte para impartirlo durante los dos semestres de duración del plan de estudios de manera paralela a los cursos regulares.

Este curso examina el arte desde diversas perspectivas geográficas y culturales y cubre temas relacionados con la religión, la mitología, el género y la política. El curso es una introducción a la designación convencional que se hace en la historia del arte de periodos estilísticos y presenta al estudiante sobre todo obras de arte canónicas para la cultura occidental y, en cierta medida de otros referentes geográficos, al tiempo que lo introduce a los métodos tradicionales de la Historia del Arte. Durante el semestre 2016-2 el curso exploró la producción artística desde el primer Renacimiento hasta las últimas décadas del siglo XX. El curso no tiene valor en créditos, pero es obligatorio que los alumnos lo cursen y acrediten, en él intervienen diferentes expertos en Historia del Arte.

Desde que comenzó a impartirse la Especialización en Historia del Arte, la Coordinación ha estado interesada en el aseguramiento de la calidad y la mejora continua en la formación de los alumnos, por esta razón, decidió evaluar de manera sistemática el desempeño de los profesores a través de la opinión de los alumnos — proceso que inició en el ciclo escolar 2014-1—. En sintonía con este interés es que solicitó nuevamente la asesoría de la entonces Dirección General de Evaluación Educativa (DGEE) para conocer la opinión de los alumnos sobre el curso de Historia General del Arte e identificar las fortalezas y áreas que requieren ajustes. En el ciclo 2016-1, la Facultad de Estudios Superiores (FES) Acatlán se incorporó como sede externa del Programa y las autoridades decidieron conocer también la opinión de los alumnos inscritos en ella porque ellos asisten a las sesiones de este curso, pero se enlazan con la sede de Ciudad Universitaria a través de videoconferencia.

Este informe está dirigido a las autoridades de la Especialización. En él se exponen los resultados de la evaluación del curso de Historia General del Arte 2 durante el semestre 2016-2. En la primera sección se presenta una breve nota metodológica, en la segunda los resultados generales y en la última, las conclusiones y las recomendaciones.

Nota metodológica

Diseño del cuestionario

El cuestionario para evaluar el curso de Historia General del Arte fue diseñado por la DGEE a partir de los temas que a la Coordinación de la EHA le interesaba explorar a través de la opinión de los alumnos.

La versión final (véase Anexo A) quedó integrada por 18 reactivos (17 cerrados y uno abierto) que fueron organizados en cuatro categorías —El curso, Los especialistas, Los beneficios académicos del curso y Los recursos empleados.

Los reactivos fueron redactados de forma tal que describieran sólo un aspecto del curso y que pudieran ser observados por los alumnos, se evitó incluir términos ajenos al lenguaje de éstos que pudieran confundirlos respecto al sentido del reactivo. Todos los reactivos se redactaron en términos afirmativos. Para calificar los reactivos cerrados se utilizó una escala ordinal de frecuencia de cinco opciones (nunca, casi nunca, algunas veces, frecuentemente y siempre).

Aplicación del cuestionario

La Coordinación de la EHA en ambas sedes convocó a los alumnos el 25 de mayo de 2016 para que respondieran el cuestionario, los de Ciudad Universitaria (CU) en la sala Francisco de la Maza del Instituto de Investigaciones Estéticas y los de la FES Acatlán en el salón 101 de la Unidad de Posgrado. De los 31 alumnos inscritos en el semestre 2016-2 asistió 87%. En total se recopilaron 27 cuestionarios, sin embargo, uno se descartó porque estaba incompleto.

La aplicación estuvo a cargo de personal de la Dirección de Evaluación Educativa (DEE) en CU y de personal administrativo en la FES Acatlán, en ambas sedes fue supervisada por las coordinadoras de la EHA. Durante la aplicación no se presentaron contratiempos y los alumnos se mostraron interesados en participar. Uno de los alumnos preguntó por el sitio en el que se publicarían los resultados.

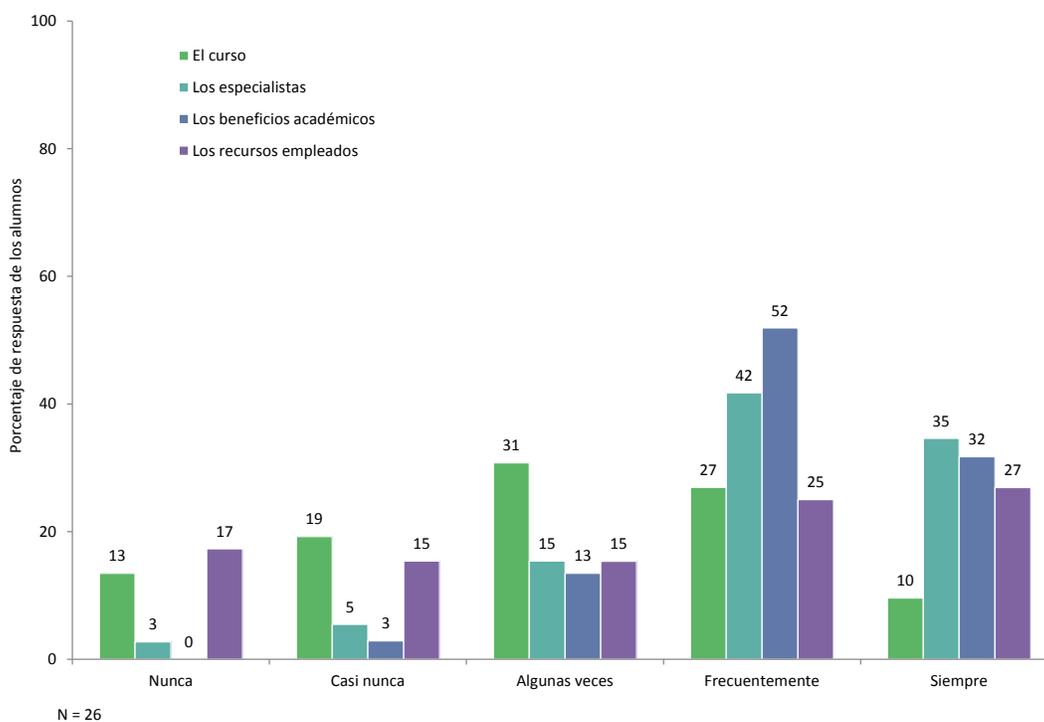
Análisis de los datos

La información recopilada se analizó a través de dos métodos. En el primero se obtuvo el porcentaje por cada opción de respuesta de los 17 reactivos cerrados que conforman el cuestionario en general y por sede del Programa. El segundo método consistió en analizar las respuestas de la pregunta abierta para sintetizarlas.

Resultados

En esta sección se exponen los resultados de la evaluación del curso de Historia General del Arte 2 obtenidos a través del análisis de las opiniones de los alumnos. La Gráfica 1 muestra la distribución porcentual de los alumnos en cada categoría del cuestionario; se puede destacar que, en promedio, 62% de los alumnos calificó favorablemente los distintos aspectos del curso pues eligieron las opciones frecuentemente y siempre. La categoría que acumuló el porcentaje más alto en esas opciones de la escala de respuesta fue la de *Los beneficios académicos* (84%), mientras que la más baja fue la de *El curso* (37%).

Gráfica 1
Resultados por categoría



La Tabla 1 presenta la distribución porcentual de la opinión de los alumnos, por reactivo, en las opciones de la escala de evaluación. En esa tabla se pueden observar los aspectos que, en opinión de los alumnos, representan ventajas del curso: todos opinaron que aportó elementos para distinguir los estilos en el arte occidental y 96% que los especialistas demostraron dominio de los temas y prepararon sus exposiciones —porcentajes acumulados en las opciones frecuentemente y siempre.

En cuanto a los aspectos que pueden mejorarse del curso, 81% mencionó el tiempo dedicado a cada tema, la suficiencia de las lecturas que se recomiendan (77%) y el fomento de la participación de los alumnos en las sesiones (58%) —porcentajes acumulados en las opciones nunca, casi nunca y algunas veces.

Tabla 1
Resultados generales por reactivo

	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Frecuente	Siempre
El curso	13.5	19.2	30.8	26.9	9.6
1. Los contenidos fueron útiles para complementar los cursos del plan de estudios.	7.7	7.7	26.9	34.6	23.1
2. La secuencia entre los temas fue coherente.	0.0	19.2	26.9	42.3	11.5
3. El tiempo dedicado a cada tema fue suficiente.	15.4	26.9	38.5	15.4	3.8
4. Hubo repeticiones innecesarias entre los temas del curso y los del plan de estudios.	30.8	23.1	30.8	15.4	0.0
Los especialistas	2.7	5.5	15.4	41.8	34.6
5. Despertaron el interés de los alumnos en los temas.	3.8	3.8	30.8	42.3	19.2
6. Abordaron los temas planteados en el programa del curso.	3.8	3.8	19.2	34.6	38.5
7. Interactuaron con los estudiantes en un marco de respeto mutuo.	3.8	7.7	7.7	34.6	46.2
8. Demostraron dominio de los temas que abordaron en el curso.	0.0	0.0	3.8	65.4	30.8
9. Resolvieron las dudas de los alumnos.	0.0	3.8	11.5	50.0	34.6
10. Prepararon las exposiciones.	0.0	0.0	3.8	34.6	61.5
11. Promovieron la participación de los alumnos en las sesiones.	7.7	19.2	30.8	30.8	11.5
Los beneficios académicos del curso	0.0	2.9	13.5	51.9	31.7
12. Proporcionó bases para examinar las producciones artísticas.	0.0	11.5	19.2	42.3	26.9
13. Ayudó a comprender la obra o el fenómeno estético en el ámbito en el que se gestó.	0.0	0.0	15.4	57.7	26.9
14. Aportó elementos para distinguir los estilos en el arte occidental.	0.0	0.0	0.0	61.5	38.5
15. Permitió comprender la cronología en la historia del arte de distintas latitudes.	0.0	0.0	19.2	46.2	34.6
Los recursos empleados	17.3	15.4	15.4	25.0	26.9
16. Las lecturas de los temas fueron suficientes.	26.9	30.8	19.2	11.5	11.5
17. Los recursos educativos (imágenes, presentaciones en <i>Power Point</i> , fuentes electrónicas, portales de museos y colecciones u otros) fueron útiles para apoyar el aprendizaje.	7.7	0.0	11.5	38.5	42.3

N = 26

mejores aspectos del curso

peores aspectos del curso

Se solicitó a los alumnos que expresaran una opinión abierta sobre el curso y, si era el caso, sugerencias para fortalecerlo, 25 alumnos expresaron su opinión. Con respecto a los comentarios positivos, una tercera parte de los alumnos expresó que el curso fue bueno, útil, enriquecedor y que estuvo bien estructurado, destacaron la calidad que demostraron los especialistas en el dominio del tema y en sus excelentes presentaciones que aportaron una visión general de la historia del arte. Un alumno mencionó que la primera sesión en la que se abordó la pintura de Turner le pareció excelente y otro destacó la empatía que mostró la doctora Bargellini durante su intervención.

En cuanto a los aspectos negativos¹ del curso dos terceras partes de los alumnos mencionaron lo siguiente:

¹ Se ordenaron de acuerdo con la frecuencia que acumularon y al final de cada una se indica entre paréntesis el número de alumnos que las expresó.

- La videoconferencia no fue útil pues los aspectos técnicos (mala calidad del audio y video y la velocidad de la señal) impidieron que se lograra una buena comunicación entre ambas sedes. (7).
- El tiempo destinado al curso es insuficiente para abordar todos los temas que comprende, por esta razón algunos sólo fueron tratados de manera superficial. (6)
- Durante el curso se perdió la continuidad entre los temas lo que ocasionó confusiones en el orden cronológico, se omitió arte romano. (4)
- La primera mitad del semestre fue muy repetitiva en el tratamiento de los temas. (3)
- En la sede de Acatlán no recibieron las lecturas para facilitar la comprensión de las exposiciones de los especialistas. (3)
- En Acatlán los alumnos no recibieron el programa del curso. (3)
- La sesión dedicada al Renacimiento no estuvo al nivel del curso pues no se demostró dominio del tema, la exposición fue muy monográfica y le faltó contenido e imágenes. (2)
- La calidad de las exposiciones fue desigual: unas excelentes, profundas, críticas y elocuentes; otros regulares, superficiales y repetitivas. (1)
- Los ponentes muy pocas veces prestaron atención a los alumnos de Acatlán. (1)

Para mejorar algunos de esos aspectos los alumnos expresaron sugerencias que se agruparon en tres categorías para facilitar su comprensión, éstas se ordenaron de acuerdo con la frecuencia que acumularon (el número de alumnos que las expresó se presenta entre paréntesis).

Contenidos

- Relacionar el curso con el arte mexicano y latinoamericano, por ejemplo, en la sesión dedicada al Barroco se abordó más de lo que ocurría en el arte en el país. (4)
- Dedicar más tiempo al curso, acotar los temas o ampliar el tiempo de aquellos con más contenidos para revisarlos correctamente. (3)
- Procurar mantener el orden cronológico de las exposiciones para poder relacionar los conocimientos que aprenden los alumnos en los cursos regulares. (2)
- Presentar un panorama universal del arte y no sólo en Europa central. (1)
- Plantear los contenidos confrontándolos con los de los cursos regulares para que se complementen. (1)
- Profundizar más en el análisis iconográfico e iconológico. (1)
- Evitar abundar tanto en la historia de los pintores. (1)
- Integrar otras temáticas como teatro, música, danza. (1)

Gestión

- Existen rumores de actitudes negativas tanto de ponentes y alumnos de CU hacia alumnos de Acatlán, es necesario mejorar la interacción entre las comunidades de ambas sedes para crear un ambiente de mayor respeto y empatía, por ejemplo, podría alternarse una vez al mes la visita de los especialistas. (3)

- Cambiar la modalidad de videoconferencia a curso presencial. (2)
- Poner a disposición de los alumnos materiales de lectura seleccionados por los especialistas y organizar discusiones de los mismos para aprovechar mejor el tiempo y mejorar la comprensión de los contenidos de las sesiones. (2)
- Difundir el programa o calendario del curso, así como los materiales de lectura y consulta, por ejemplo, a través de *Dropbox*. (2)
- Mejorar la calidad del sonido, pues se pierde el interés al no comprender al ponente. (1)
- Aislar las aulas de luz solar para apreciar mejor las imágenes que se emplean en los cursos. (1)

Otros

- Sustituir el curso por dos asignaturas: una de Historia del Arte Mexicano y otra de Historia del Arte Universal. (1)
- Programar todas las asignaturas en un solo día para cursar la Especialización de 2 a 10 PM. (1)
- Aplicar el cuestionario de evaluación al término de la intervención de cada especialista para que sea más precisa y justa la opinión. (1)

Conclusiones y recomendaciones

Los alumnos son los beneficiarios de un programa académico, son ellos quienes recorren las actividades definidas en los programas de estudio, es por esto que la Coordinación de la EHA consideró conveniente conocer su opinión sobre el curso de Historia General del Arte 2 —ya que ellos poseen una visión estratégica del proceso enseñanza-aprendizaje en el que participan cotidianamente— para identificar los aspectos que pueden mejorarse.

Un alto porcentaje de la población escolar participó en esta encuesta lo que permitió recopilar información valiosa que será útil para ajustar el curso de Historia General del Arte.

Conclusiones

De los resultados de la encuesta se destaca lo siguiente:

- El curso fue útil para distinguir los estilos en el arte occidental.
- Los especialistas demostraron dominio de los temas y prepararon sus exposiciones.
- El tiempo dedicado a cada tema es insuficiente.
- Las lecturas que recomiendan no son suficientes.
- Se fomenta poco la participación de los alumnos durante las sesiones.

Recomendaciones

El carácter de este informe es técnico, por lo tanto, es necesario que sus resultados sean analizados por la Coordinación de la Especialización en Historia del Arte con el propósito de contextualizar la interpretación de la información en ambas sedes del Programa.

La información contenida en este documento, representa sólo una evidencia de muchas otras que se requieren para evaluar, y en su caso, ajustar el curso, por lo tanto, debe complementarse con otras que ayuden a tener una visión integral de las ventajas y límites que tiene.

El ejercicio fue útil y las autoridades de la EHA deben decidir las acciones que es necesario tomar para lograr que el propósito de la evaluación señalado al inicio de este informe. En este sentido, la DEE expresa su interés y disposición para seguir colaborando con las autoridades de la EHA en este y en futuros proyectos de evaluación que requieran.