



INFORME DE EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA EN EL CONTEXTO DE LA PANDEMIA POR LA COVID-19

SEMESTRE 2022-2

universidad nacional autónoma de méxico

COORDINACIÓN DE UNIVERSIDAD ABIERTA,
INNOVACIÓN EDUCATIVA Y EDUCACIÓN A DISTANCIA
Dr. Melchor Sánchez Mendiola

DIRECCIÓN DE EVALUACIÓN EDUCATIVA
Dr. Adrián Martínez González

SUBDIRECCIÓN DE EVALUACIÓN DE PROCESOS
Y PROGRAMAS ACADÉMICOS
Mtra. Laura Elena Rojo Chávez

UNIDAD SISTEMAS PARA LA EVALUACIÓN EDUCATIVA
Ing. Milton Arturo García Lima

Elaboración del informe: Lic. Virginia González Garibay

Apoyo técnico: Diana Gómez Verona

Análisis estadístico: Lic. Héctor Lee García

Administración del sistema: Ing. Eduardo Hernández Vázquez

México, 2022

Contenido

Introducción

Contexto de la evaluación 4

Método de la evaluación 6

Resultados de la evaluación 9

Conclusiones 15

Recomendaciones 16

Referencias 18

Anexos

- A. Listado de docentes
- B. Dimensiones del desempeño docente
- C. Cuestionario de evaluación
- D. Tablas de resultados por sede
- E. Gráficas de resultados por sede

Introducción

En 2014, la Especialización en Historia del Arte (EHA) inició un proceso de evaluación de la docencia a través de la opinión del alumnado, con el propósito de identificar las fortalezas y áreas en las que el profesorado requiere apoyo para que el programa pueda planear acciones que permitan mejorar su desempeño.

En el 2020, la pandemia del coronavirus impactó en todos los órdenes de la vida humana y, evidentemente, el ámbito de la educación superior no escapó a los efectos de este fenómeno.

En México y en el mundo los sistemas de educación presencial tuvieron que ser reemplazados por una modalidad emergente en línea para continuar la formación en el ciclo universitario. Las actividades didácticas y la evaluación del aprendizaje sufrieron ajustes y obligaron a las y los docentes a emplear las plataformas y herramientas tecnológicas a su alcance.

Estas condiciones demandaron un cambio también en la evaluación del desempeño docente en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Por esta razón, la Subdirección de Evaluación de Procesos y Programas Académicos (SEPPA) de la Dirección de Evaluación Educativa (DEE), dependiente de la Coordinación de Universidad Abierta, Innovación Educativa y Educación a Distancia (CUAIEED), elaboró un proyecto institucional de evaluación docente que consideró dichas condiciones para que la evaluación sea justa y útil.

Este informe expone los resultados de la evaluación durante el semestre 2022-2 y está dirigido a las autoridades de la Especialización que estén relacionadas con el desempeño docente. En la primera sección se presenta el contexto de la evaluación, en la segunda el método de esta, en la tercera los resultados, en la cuarta las conclusiones y en la última las recomendaciones.

Contexto de la evaluación

Tras la interrupción de las actividades presenciales ocasionada por la pandemia de coronavirus en 2020, la UNAM continuó con las actividades académicas de manera remota. Esto implicó analizar y repensar los procesos de enseñanza-aprendizaje, aprovechando los recursos pedagógicos y tecnológicos disponibles, para diseñar formas de enseñanza viables en un contexto emergente y distinto.

Estas condiciones implicaron un enorme reto tanto para el profesorado como para el alumnado de la Universidad, quienes tuvieron que adaptarse rápidamente y aprender sobre la marcha para sostener la acción educativa.

Por supuesto, el personal académico tuvo que modificar la manera en la que realizaba sus labores docentes, aprender una nueva forma de trabajo, al mismo tiempo que impartía sus clases y emplear todos los medios a su alcance para atender las necesidades de sus estudiantes.

La docencia en estas condiciones requirió de ajustes en los contenidos, en la forma de enseñarlos, en las actividades didácticas implementadas, en los procedimientos de evaluación, así como en los materiales y recursos educativos.

Sin duda, esos cambios y las condiciones en las que se desarrollaron las actividades docentes no podían ser ignorados en la evaluación del desempeño del personal académico a través de la opinión del alumnado.

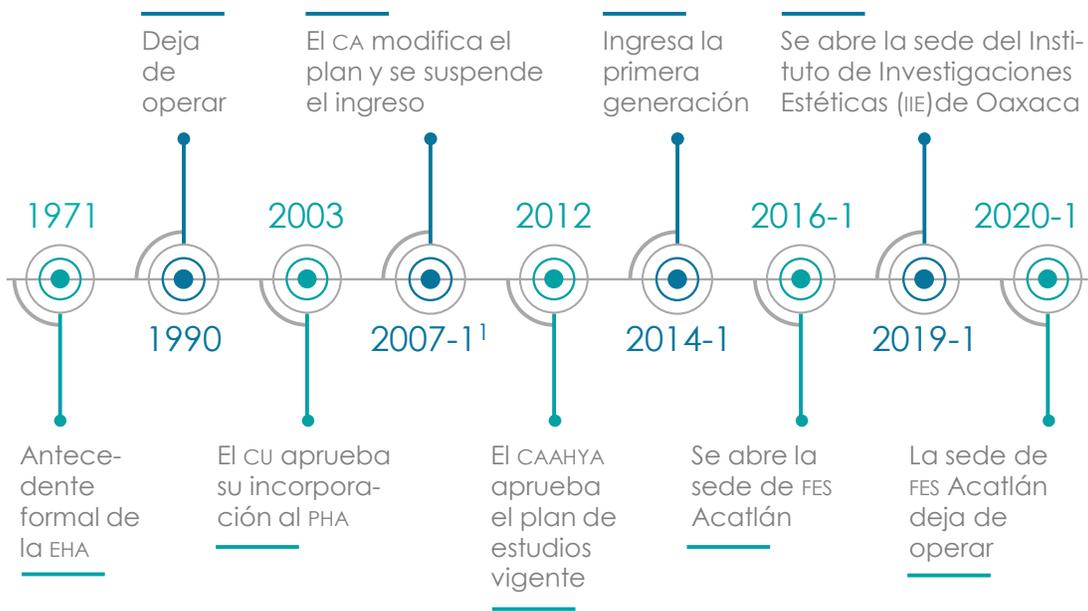
Consciente de ello, la Subdirección de Evaluación de Procesos y Programas Académicos analizó las características en las que se estaba desarrollando la docencia y con base en su experiencia y en la literatura especializada elaboró un proyecto para evaluar el desempeño docente en las facultades y escuelas, así como en los programas de posgrado que asesora en esta materia.

El proyecto de evaluación consideró un conjunto de dimensiones que abarcan aspectos esenciales de la práctica docente a distancia. A partir de esas dimensiones fue posible diseñar cuestionarios con pocas preguntas que atendieran la variedad de procesos de evaluación que realiza la Subdirección (docencia individual, docencia colectiva, tutoría).

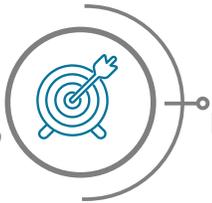
Otra característica de los cuestionarios es que se elaboraron de tal forma para que se emplearan en cualquier disciplina y nivel de estudios. Esto hace posible la comparación de resultados entre entidades, áreas o niveles y también un análisis global del desempeño docente en las entidades y programas que aceptaron la invitación de la DEE a participar en el proyecto.

Esto permitirá a la Universidad y a las entidades y programas involucrados disponer de información sobre el desempeño docente en el contexto de la pandemia por la covid-19 y tomar acciones para mejorar dicho desempeño.

La SEPPA asesora, desde 2014, a la Especialización en Historia del Arte en la evaluación de la docencia, quien aceptó sumarse al proyecto. A continuación, se presenta una breve síntesis de los acontecimientos más relevantes en la vida de este programa y algunas de sus características principales.



objetivo



Formar profesionales de la divulgación y producción cultural, mediante una sólida formación en las distintas perspectivas metodológicas y teóricas de la Historia del Arte. Además, preparar al alumnado para cursar estudios de maestría y doctorado en este campo.²

2

semestres

6

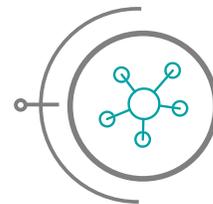
actividades académicas (aa)

48

créditos

40 obligatorios
5 aa

8 obligatorios de elección
1 aa



estructura



perfil de egreso

Las y los egresados podrán continuar sus estudios o incorporarse al campo laboral e intervenir en actividades de difusión cultural, docencia a nivel medio superior, conservación del patrimonio y acopio iconográfico.

semestre
2022-2



planta académica

9 docentes

Ciudad Universitaria (cu): **5**

IIE Oaxaca: **4**

población escolar



30

estudiantes

22 en cu

8 en el IIE Oaxaca

¹ Coordinación de Estudios de Posgrado. (2009). 1929-2009 El posgrado en la UNAM: una perspectiva actual [PDF]. Recuperado de <http://www.posgrado.unam.mx/publicaciones/80anios/>

² Universidad Nacional Autónoma de México. (s.f). Plan de estudios de la Especialización en Historia del Arte [PDF]. Recuperado de <https://historiarte.esteticas.unam.mx/sites/default/files/files/E3170.pdf>

Método de la evaluación

Objetivo

Esta evaluación busca valorar el desempeño de las y los docentes de manera justa y situada, considerando el contexto en el que se han desarrollado las actividades educativas este semestre y los ajustes realizados a consecuencia de la contingencia sanitaria por la covid-19.

Participantes

De los nueve grupos-profesor(a) registrados en la EHA en el semestre 2022-2, todos fueron evaluados. En la Tabla 1 se exponen los datos de cada una de las sedes. En el Anexo A se presenta el listado de grupos-profesor(a).

Tabla 1. Personal académico

Sede	Registrado	Evaluado
CU	5	5
IIE Oaxaca	4	4
Total	9	9

Instrumento

Como se señaló anteriormente, el diseño del instrumento se basó en la revisión de la literatura especializada en el área y en la experiencia acumulada en la Dirección de Evaluación Educativa, que a lo largo de más de veinte años ha apoyado los esfuerzos de un gran número de entidades y programas de la UNAM en la evaluación de la docencia, mediante la opinión del alumnado, que es uno de los modelos más utilizados y estudiados para evaluar el desempeño de las y los docentes en el aula (Benton & Ryalls, 2016; Berk, 2018; Dresel & Rindermann, 2011; Feldman, 2007; Zambrano & Gutiérrez, 2018).

De esta manera se definieron tres dimensiones del desempeño docente, a saber: Manejo de contenidos, Interacción con el alumnado y Soporte del proceso enseñanza-aprendizaje. Las definiciones pueden consultarse en el Anexo B.

A partir de dichas dimensiones se construyeron los reactivos correspondientes y se cuidó que fueran redactados de forma tal que describieran solo un aspecto del desempeño y representaran una conducta observable que pudiera ser valorada por el alumnado, se evitó incluir términos ajenos a su lenguaje que lo confundiera respecto al sentido del reactivo. Todos los reactivos se redactaron en términos afirmativos.

Para calificar los reactivos se empleó una escala ordinal de frecuencia integrada por cinco opciones: nunca, casi nunca, algunas veces, frecuentemente, siempre. El cuestionario se puede consultar en el Anexo C.

Es importante reiterar que, a través de este cuestionario de evaluación y su aplicación en la población escolar, será posible, por primera vez, comparar los resultados entre de las entidades y programas que son atendidos por la DEE.

Aplicación del cuestionario

La aplicación del cuestionario se realizó en línea en el sistema diseñado por la Unidad de Sistemas para la Evaluación Educativa de la DEE y estuvo disponible del 18 al 30 de abril de 2022. La DEE se encargó de dar soporte al alumnado que tuvo dificultades para utilizar el sistema, así como de monitorear los índices de respuesta para reportarlos periódicamente a las sedes de la EHA.

Para invitar al alumnado a participar en el proceso de evaluación, el Programa envió un correo electrónico en el que se indicaba el propósito y el periodo de la evaluación, así como el mecanismo para ingresar al sistema.

El acceso al sistema se realizó con número de cuenta y fecha de nacimiento como contraseña. De esta forma el sistema desplegó únicamente las asignaturas en las que cada estudiante estaba inscrito(a) (lo que eliminó la posibilidad de errores en el llenado de los datos del profesorado), solo se identificó para ese propósito, una vez recibidas sus respuestas el número de cuenta no fue utilizado, con esto se aseguró la confidencialidad de su opinión.

El alumnado tuvo la posibilidad de no evaluar las asignaturas que no cursó o que no coincidían con su registro. El sistema incluyó instrucciones generales y específicas, así como una sección de preguntas frecuentes para informar el propósito de la evaluación y orientar sobre la navegación en el sistema. Una vez que el alumnado evaluó todas las asignaturas que tenía registradas, se generó un comprobante de su participación en el proceso.

Se esperaba recopilar 142 casos, de los cuales se recuperaron 115, es decir 81%. En la Tabla 2 se exponen los datos de cada una de las sedes.

Tabla 2. Casos

Sede	Esperados	Recopilados	% de respuesta
CU	110	83	75
IIE Oaxaca	32	32	100
Total	142	115	81

Análisis de la información

A partir de la información recabada, se realizó un análisis de frecuencia de las respuestas del alumnado en cada una de las opciones de respuesta del cuestionario. Dicho análisis se hizo de manera global, por sede y por grupo-profesor(a). Además, se verificó que los resultados individuales fueran representativos, es decir, que un porcentaje mínimo³ del grupo hubiera

³ El porcentaje mínimo requerido de acuerdo con el tamaño de grupo se indica a continuación:

Más de 30 60% 21 a 29 80% 16 a 20 90% 15 o menos 100%

contestado el cuestionario. En ocho casos (89%) se acumuló el porcentaje requerido para considerar representativos los resultados (ver Anexo A).

Limitaciones de la evaluación

Los resultados de esta evaluación reflejan exclusivamente la percepción de la población estudiantil de la EHA y están basados en sus experiencias individuales en un momento específico de su formación.

Resultados de la evaluación

En esta sección se presentan los resultados de la evaluación del desempeño docente en la Especialización en Historia del Arte en el contexto de la pandemia por la covid-19. Se muestran los resultados por reactivo y por dimensión.

Por reactivo

En la Tabla 3 se expone la distribución porcentual de la opinión del alumnado, por reactivo, en cada una de las opciones de respuesta del cuestionario. Los reactivos están agrupados en las dimensiones teóricas del instrumento.

Los aspectos que, en opinión del alumnado, resultaron favorables en el desempeño docente fueron los siguientes: 76% declaró que comunicaron, a través de los medios acordados, los componentes de los temas del curso (objetivos, contenidos, actividades, procedimientos de evaluación), 71% que adaptaron apropiadamente los contenidos de la asignatura a la modalidad de enseñanza a distancia y 69% opinó que fomentaron que el alumnado expresara sus opiniones por los medios acordados y facilitó que los contenidos se estudiaran en una secuencia lógica—porcentajes acumulados en la opción siempre.

En cuanto a los aspectos en los que la evaluación docente fue menos favorable se encuentran, la dosificación adecuada de la carga de trabajo de la asignatura (58%), el uso de los resultados de la evaluación para que el alumnado reflexionará sobre su aprendizaje y destacar los aspectos más relevantes de cada tema (60%)—porcentajes acumulados en la opción siempre. En el Anexo D se presentan las tablas correspondientes a las sedes.

En la Gráfica 1 se indica el promedio del porcentaje de la opinión del alumnado sobre el desempeño docente en las opciones de respuesta de la escala de evaluación. Destaca que dos terceras partes (64%) opinaron que el personal docente realizó siempre las actividades descritas en el cuestionario de evaluación.

Por dimensión

En la Gráfica 2 se presenta el promedio del porcentaje de la opinión del alumnado sobre el desempeño docente. La dimensión mejor evaluada fue Interacción con el alumnado (65%), seguida de Manejo de contenidos (65%) y Soporte del proceso enseñanza-aprendizaje (63%), valores de la opción de respuesta “siempre”.

En las gráficas 3, 4 y 5 se muestran las actividades que en opinión del alumnado el personal académico realizó con mayor⁴ y menor⁵ frecuencia en cada dimensión. La mayor parte del alumnado (84%) opinó que dichas actividades son realizadas con mayor frecuencia por el personal docente.

4 Se sumaron los valores de las respuestas frecuentemente y siempre.

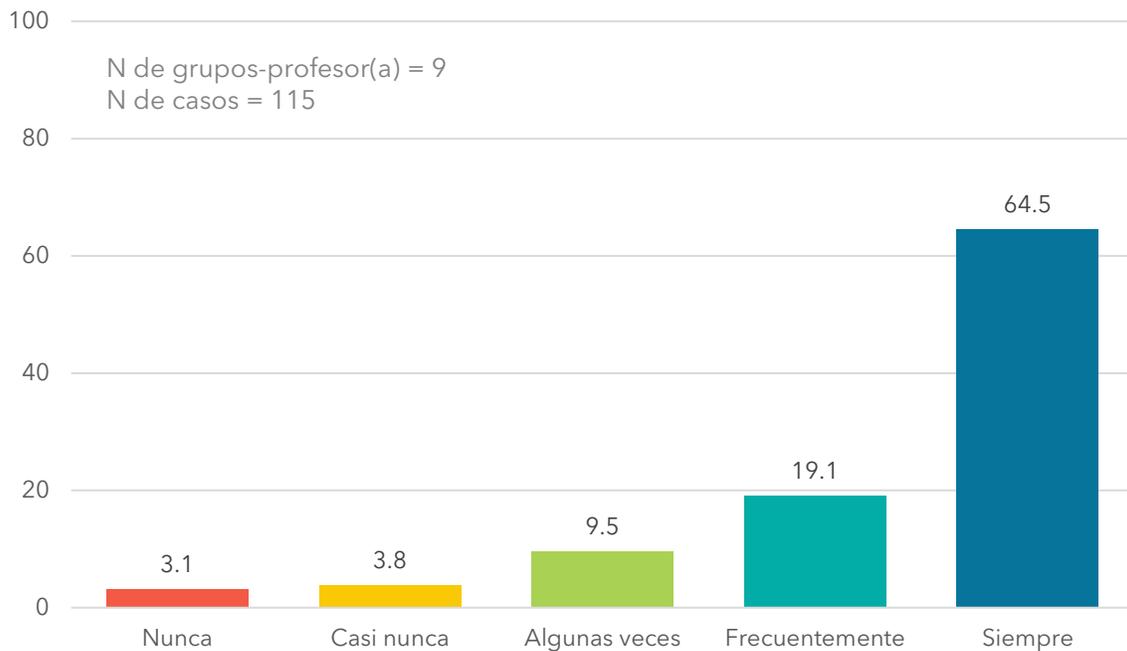
5 Se sumaron los valores de las respuestas nunca, casi nunca y algunas veces.

Tabla 3. Resultados generales por reactivo

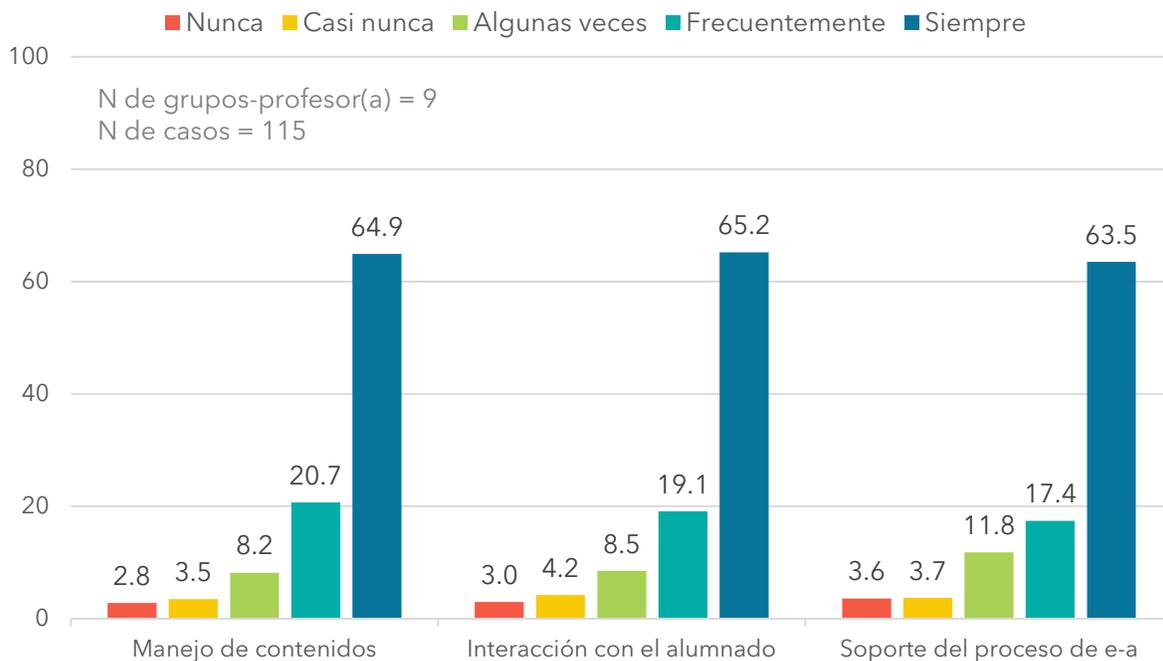
Dimensiones y reactivos		1	2	3	4	5
Manejo de contenidos						
1	Adaptó apropiadamente los contenidos de la asignatura a la modalidad de enseñanza a distancia	1.7	4.3	6.1	16.5	71.3
2	Facilitó que los contenidos se estudiaran en una secuencia lógica	2.6	2.6	7.0	19.1	68.7
5	Las instrucciones sobre las actividades fueron claras (características, fecha de entrega, criterios de evaluación)	4.3	3.5	8.7	20.9	62.6
4	Empleó diferentes recursos educativos que ayudaron a construir el conocimiento de los temas (audios, videos, animaciones, simulaciones)	3.5	2.6	9.6	22.6	61.7
3	Destacó los aspectos más relevantes de cada tema	1.7	4.3	9.6	24.3	60.0
Interacción con el alumnado						
6	Fomentó que el alumnado expresara sus opiniones por los medios acordados	1.7	4.3	8.7	16.5	68.7
9	Comprendió la problemática que enfrenta el alumnado en la enseñanza a distancia	3.5	3.5	7.0	20.9	65.2
10	Proporcionó orientación al alumnado para favorecer su aprendizaje autónomo	3.5	3.5	9.6	18.3	65.2
7	Demostó interés por el aprendizaje del alumnado (consultó continuamente su comprensión de las temáticas abordadas o si surgieron dudas)	3.5	4.3	7.8	20.9	63.5
8	Estableció diversos canales de comunicación (plataforma, correo electrónico, redes sociales)	2.6	5.2	9.6	19.1	63.5
Soporte del proceso enseñanza-aprendizaje						
11	Comunicó, a través de los medios acordados, los componentes de los temas del curso (objetivos, contenidos, actividades, procedimientos de evaluación)	1.7	.0	6.1	15.7	76.5
14	Ofreció alternativas para que el alumnado resolviera las dificultades que se le presentaron durante el semestre	4.3	2.6	11.3	20.0	61.7
13	Retroalimentó las entregas (tareas, trabajos, ejercicios) con comentarios claros	4.3	6.1	16.5	12.2	60.9
15	Utilizó los resultados de la evaluación para que el alumnado reflexionara sobre su aprendizaje (logros y retos)	4.3	6.1	11.3	18.3	60.0
12	Dosificó adecuadamente la carga de trabajo de la asignatura	3.5	3.5	13.9	20.9	58.3
N de casos=115		1	2	3	4	5
N de grupos-profesor(a)=9		Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Frecuentemente	Siempre

Nota: Los datos están ordenados de mayor a menor de acuerdo con la opción de respuesta siempre.

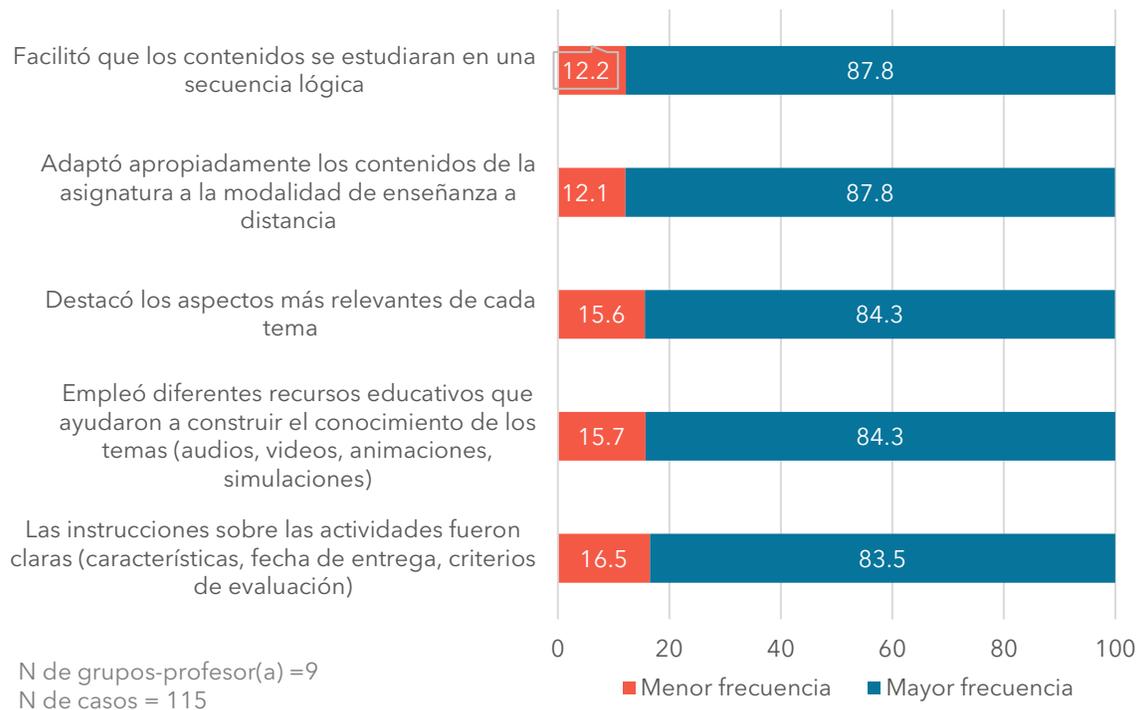
Gráfica 1. Porcentaje de la frecuencia con la que el profesorado realiza las actividades descritas en el cuestionario



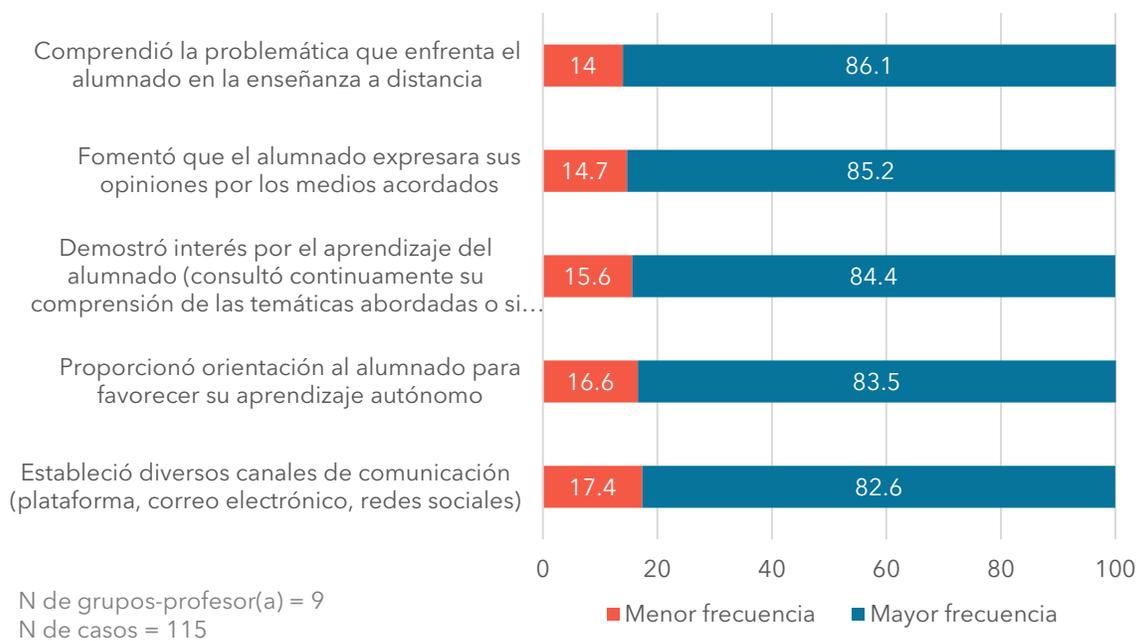
Gráfica 2. Porcentaje de la frecuencia con la que el profesorado realiza las actividades descritas en el cuestionario por dimensión



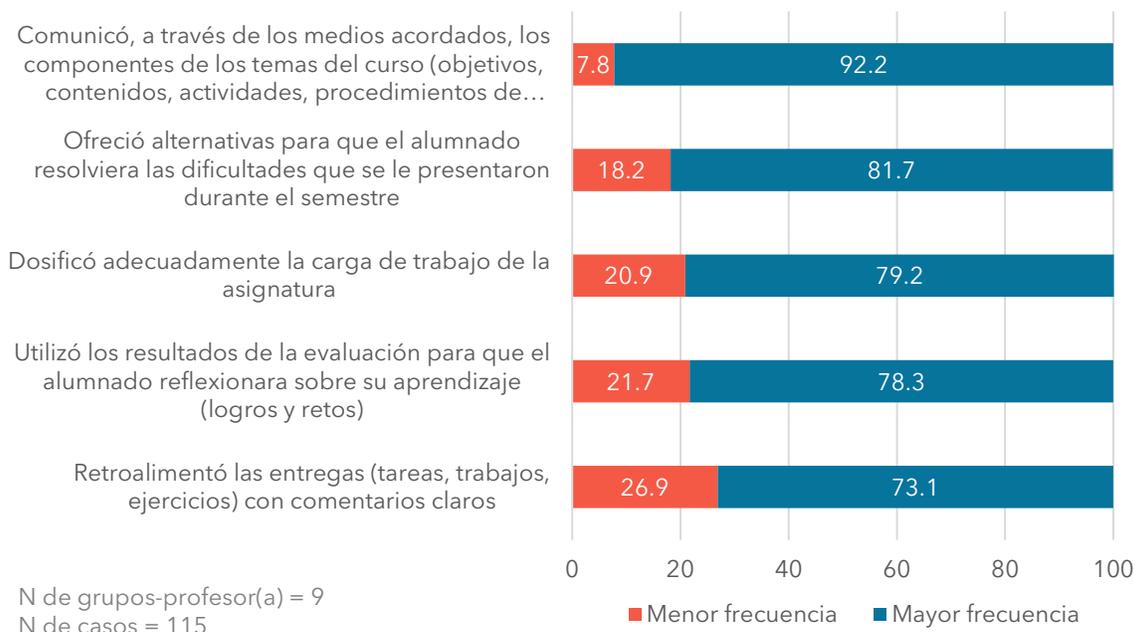
Gráfica 3. Porcentaje de la frecuencia con la que el profesorado realiza las actividades de la dimensión Manejo de contenidos



Gráfica 4. Porcentaje de la frecuencia con la que el profesorado realiza las actividades de la dimensión Interacción con el alumnado



Gráfica 5. Porcentaje de la frecuencia con la que el profesorado realiza las actividades de la dimensión Soporte del proceso e-a

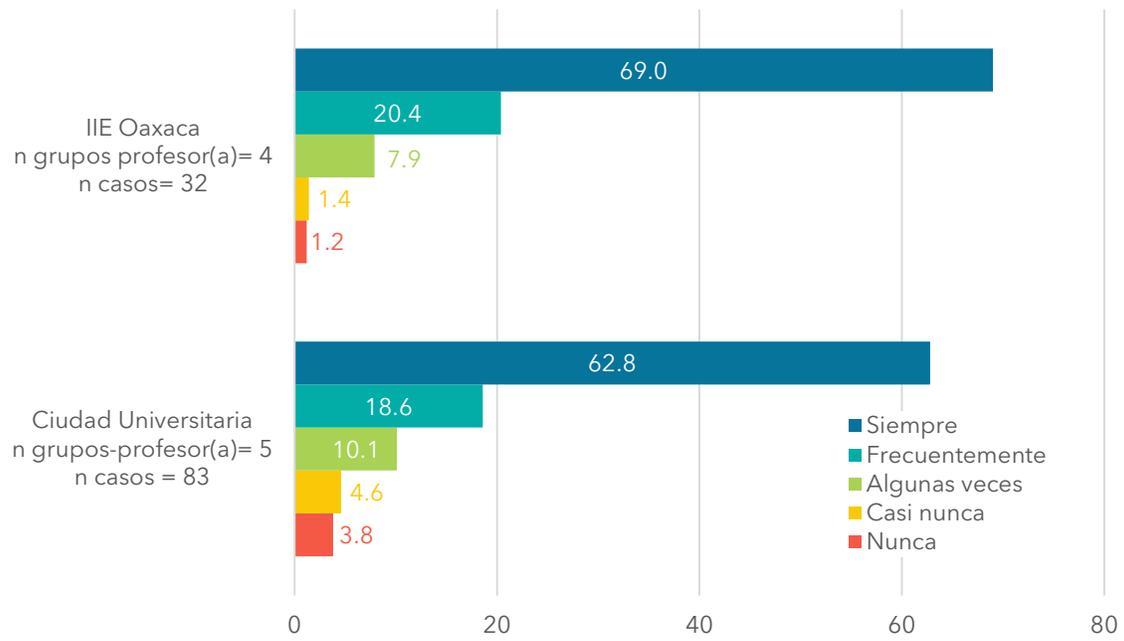


Lo que el alumnado consideró que el profesorado realizó con menor frecuencia fue: la retroalimentación de las entregas con comentarios claros (27%), la oferta de alternativas para que el alumnado resolviera dificultades durante el semestre (18%) (*Soporte del proceso e-a*) y el establecimiento de diversos canales de comunicación (17%) (*Interacción con el alumnado*), ver gráficas 3, 4 y 5. En el Anexo E se presentan las gráficas correspondientes a cada sede.

Finalmente, en la Gráfica 6 se indica el promedio del porcentaje de la opinión del alumnado sobre el desempeño de las y los docentes en las opciones de respuesta de la escala de evaluación en cada sede. Como puede observarse la sede de Oaxaca acumuló 6 puntos porcentuales más que la de Ciudad Universitaria en la opción siempre.

Los informes individuales del personal docente evaluado se incluyen en el Anexo F.

Gráfica 6. Promedio del porcentaje de opinión del alumnado en las opciones de respuesta por sede



Conclusiones

Las instituciones de educación superior tienen la responsabilidad de formar a las y los profesionales que la sociedad necesita, por lo tanto, su quehacer es de interés público y se les exige que ofrezcan servicios educativos de calidad. Para la consecución de este fin en la Especialización en Historia del Arte, el trabajo que realiza cotidianamente su personal académico representa un elemento fundamental, por lo que evaluar su desempeño constituye una tarea prioritaria. Su importancia radica en que es un proceso que tiene el potencial de producir información que ayude a la toma de decisiones para la mejora.

La evaluación de la docencia es un proceso complejo que requiere de la colaboración de personas y áreas institucionales, así como la inversión de recursos materiales y financieros. Hoy más que nunca la atención de la sociedad está puesta en la rendición de cuentas que hacen las instituciones públicas, por lo tanto, el uso de los recursos debe ser racional, invertir en la evaluación supone emplear los resultados de esta para fortalecer a la docencia y por esa vía mejorar la formación de especialistas en Historia del Arte.

Como se mencionó al inicio de este informe, las condiciones impuestas por la pandemia de la covid-19 obligaron a realizar ajustes en la forma en la que se llevaba a cabo del proceso de evaluación docente de manera regular para que este respondiera a la situación emergente. No obstante, la participación del alumnado fue elevada lo que permite exponer las siguientes conclusiones:

- A pesar de las circunstancias de enseñanza a distancia de emergencia, 64% del alumnado consideró que el desempeño de sus profesoras y profesores fue destacado, especialmente en la interacción con el alumnado.
- Un poco más de 70% del alumnado declaró que el personal comunicó, a través de los medios acordados, los componentes de los temas del curso y adaptó apropiadamente los contenidos de la asignatura a la modalidad de enseñanza a distancia.
- Si bien la evaluación fue bastante positiva, algunos aspectos acumularon, en promedio, 20% en las opciones nunca, casi nunca y algunas veces, a saber: la retroalimentación de las entregas con comentarios claros, la oferta de alternativas para que el alumnado resolviera dificultades durante el semestre y el establecimiento de diversos canales de comunicación.
- La opinión del alumnado de la sede en Oaxaca fue ligeramente más positiva que la de la población escolar de la sede de Ciudad Universitaria.

Recomendaciones

Este informe expone los resultados generales de la evaluación y resultaría conveniente sostener reuniones con distintas áreas y personal de la gestión académica para que en conjunto se analicen dichos resultados en el contexto de la contingencia por la covid-19.

Es necesario que, a partir de ello, se planeen medidas que contribuyan a mejorar las actividades de enseñanza aprendizaje y a atender las necesidades del profesorado y del alumnado en la enseñanza a distancia. Las recomendaciones que se presentan a continuación están encaminadas a dicho propósito:

- Es importante que los resultados individuales del personal académico evaluado sean enviados de manera personal y confidencial, con una breve explicación sobre estos.
- En caso de que el desempeño haya sido destacado es importante reconocerlo e invitar a continuar con su trabajo en la formación de especialistas en historia del arte. En caso contrario, debe apoyarse al personal docente que, en opinión del alumnado, tiene alguna deficiencia en alguno de los aspectos de su desempeño para que logre superarla.
- Los apoyos para mejorar el desempeño docente deben ser puntuales y centrados en los resultados de la evaluación, pueden ofrecerse talleres de actualización disciplinaria o pedagógica, videoconferencias, intercambio de experiencias, entre otros. Además, programas de apoyo para fortalecer las habilidades digitales del profesorado, así como el conocimiento y uso de recursos tecnológicos y educativos.
- Dado el tamaño de la población escolar es necesario que la totalidad de las y los estudiantes respondan los cuestionarios para lograr que los resultados de todo el personal académico sean representativos.
- Es necesario seguir insistiendo con el alumnado en la importancia de su participación para mejorar el desempeño docente, es importante buscar nuevos argumentos que logren llamar su atención o nuevos mecanismos de recordatorio o de respuesta del cuestionario. Por ejemplo, mensajes de texto o el desarrollo de una aplicación para el teléfono móvil.
- Para que los resultados de la evaluación docente sean un elemento que oriente la toma de decisiones, se sugiere considerar otras fuentes de información como la opinión del propio profesorado, de los pares o las autoridades académicas de la EHA.
- Es necesario que la Especialización en Historia del Arte diseñe los espacios y las acciones para ayudar al profesorado a reflexionar sobre su propio desempeño y a discutirlo con sus pares.

- Se aconseja mostrar los resultados generales de la evaluación al alumnado, cuidando el anonimato del personal evaluado, para que conozcan el desempeño global del personal académico y comprueben que su opinión fue tomada en cuenta.

En síntesis, después de esta cuarta experiencia de la evaluación en el contexto de la pandemia por la covid-19 es necesario que la EHA se cuestione ¿cuál es la tendencia en el desempeño docente, en general, por sede?, individualmente ¿cuáles son los casos que hay que atender?, ¿qué decisiones se tomarán a partir de sus resultados?, ¿cómo se apoyará a las y los docentes para que mejoren su desempeño?, entre otros aspectos.

La Dirección de Evaluación Educativa expresa su agradecimiento a las autoridades de la Especialización en Historia del Arte por su participación en este proyecto institucional y refrenda su interés y disposición para seguir apoyando al Programa en materia de evaluación educativa.

Referencias

Benton, S. L. & Ryalls, K. R. (2016). Challenging Misconceptions About Student Ratings of Instruction. IDEA Paper No. 58. Manhattan, KS: Center for Faculty Evaluation and Faculty Development, Kansas State University. Recuperado de: http://ideaedu.org/wp-content/uploads/2016/04/PaperIDEA_58.pdf

Berk, R. A. (2018). Start spreading the news: use multiple sources of evidence to evaluate teaching. *The journal of Faculty Development*, 32(1), 73-81. Recuperado de: http://www.ronberk.com/articles/2018_rating.pdf

Dresel, M. & Rindermann, H. (2011). Counseling university instructors based on student evaluations of their teaching effectiveness: A multilevel test of its effectiveness under consideration of bias and unfairness variables. *Research in Higher Education*, 52, 717-737. Recuperado de: <https://link.springer.com/article/10.1007/s11162-011-9214-7>

Feldman, K. A. (2007). "Identifying Exemplary Teachers and Teaching: Evidence from Student Ratings" en R. P. Perry & J. C. Smart, (2007). *The Scholarship of Teaching and Learning in Higher Education: An Evidence-Based Perspective*. USA: Springer. Recuperado de: <https://bit.ly/2N6FeyS>

González Garibay, V., Ibarra Bocardo, S. I., Iñiguez Galindo, M. E., Obregón Lemus, A. M., Pacheco Cámara, M. L., Sánchez Sánchez, C. V., Sosa Ramírez, K. P. (2020). Proyecto de evaluación docente a través de la opinión del alumnado. UNAM-CUAIEED-DEE-SEPPA.

Zambrano, A. J. & Gutiérrez, M. E. (2018). Análisis multivariado de la evaluación docente estudiantil. Un caso de estudio. *Comunicaciones en Estadística*, 11 (1), 129-150. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6765718>

Anexos

A



Clave docente	Nombre docente	Clave asignatura	Nombre asignatura	Grupo	Clave de la entidad	Estudiantes inscrito(a)s	Casos recopilados	% de respuesta	Representativo
20	EDUARDO SEBASTIAN LOMELÍ BRAVO	43535	SEMINARIO DE TEORIA DEL ARTE	T001	249	22	19	86	Sí
23	ALEJANDRA ITZEL RODRIGUEZ MONTELLARO	43533	CONCEPTOS BASICOS DE LA HISTORIA DEL ARTE	T001	249	22	19	86	Sí
29	BEATRIZ EUGENIA BERNDT LEON MARISCAL	43533	CONCEPTOS BASICOS DE LA HISTORIA DEL ARTE	T002	449	8	8	100	Sí
34	OMAR OLIVARES SANDOVAL	43534	SEMINARIO DE TEMAS SELECTOS DE HISTORIA DEL ARTE	T001	249	22	19	86	Sí
35	MARIA ANTONIA GONZALEZ VALERIO	43535	SEMINARIO DE TEORIA DEL ARTE	T001	249	22	8	36	No
36	ALICIA MONTEMAYOR GARCIA	43535	SEMINARIO DE TEORIA DEL ARTE	T001	249	22	18	82	Sí
39	GONZALO ALEJANDRO SANCHEZ SANTIAGO	43534	SEMINARIO DE TEMAS SELECTOS DE HISTORIA DEL ARTE	T002	449	8	8	100	Sí
42	JOEL ISRAEL GUTIERREZ BARRIOS	43535	SEMINARIO DE TEORIA DEL ARTE	T002	449	8	8	100	Sí
43	SERGIO JAVIER NAVARRETE PELLICER	43534	SEMINARIO DE TEMAS SELECTOS DE HISTORIA DEL ARTE	T002	449	8	8	100	Sí

Clave	Sede
249	Ciudad Universitaria
449	Oaxaca

B

Dimensiones de la evaluación docente

Manejo de contenidos

Conjunto de acciones que la profesora o el profesor llevó a cabo para crear espacios educativos que facilitaron el aprendizaje del alumnado.

Interacción con el alumnado

Actitud con la que la profesora o el profesor se relacionó con el alumnado, se interesó por comprender las circunstancias que enfrentó durante el curso y su disposición a apoyarlo constantemente.

Soporte del proceso enseñanza-aprendizaje

Conjunto de acciones que llevó a cabo la profesora o el profesor para estructurar el curso de acuerdo con el contexto, así como su capacidad para monitorear los avances del alumnado y dar seguimiento a su aprendizaje.

C

cuestionario de evaluación docente

Recuerda que tu respuesta al cuestionario es anónima, respóndelo con sinceridad. El conjunto de afirmaciones que aparecen a continuación tiene cinco opciones de respuesta. Selecciona la que refleje mejor tu experiencia con la profesora o el profesor.

	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Frecuente-mente	Siempre
1. Adaptó apropiadamente los contenidos de la asignatura a la modalidad de enseñanza a distancia.	<input type="radio"/>				
2. Facilitó que los contenidos se estudiaran en una secuencia lógica.	<input type="radio"/>				
3. Destacó los aspectos más relevantes de cada tema.	<input type="radio"/>				
4. Empleó diferentes recursos educativos que ayudaron a construir el conocimiento de los temas (audios, videos, animaciones, simulaciones).	<input type="radio"/>				
5. Las instrucciones sobre las actividades fueron claras (características, fecha de entrega, criterios de evaluación).	<input type="radio"/>				
6. Fomentó que el alumnado expresara sus opiniones por los medios acordados.	<input type="radio"/>				
7. Demostró interés por el aprendizaje del alumnado (consultó continuamente su comprensión de las temáticas abordadas o si surgieron dudas).	<input type="radio"/>				
8. Estableció diversos canales de comunicación (plataforma, correo electrónico, redes sociales).	<input type="radio"/>				
9. Comprendió la problemática que enfrenta el alumnado en la enseñanza a distancia.	<input type="radio"/>				
10. Proporcionó orientación al alumnado para favorecer su aprendizaje autónomo.	<input type="radio"/>				
11. Comunicó, a través de los medios acordados, los componentes de los temas del curso (objetivos, contenidos, actividades, procedimientos de evaluación).	<input type="radio"/>				
12. Dosificó adecuadamente la carga de trabajo de la asignatura.	<input type="radio"/>				
13. Retroalimentó las entregas (tareas, trabajos, ejercicios) con comentarios claros.	<input type="radio"/>				
14. Ofreció alternativas para que el alumnado resolviera las dificultades que se le presentaron durante el semestre.	<input type="radio"/>				
15. Utilizó los resultados de la evaluación para que el alumnado reflexionara sobre su aprendizaje (logros y retos).	<input type="radio"/>				

D

Resultados por sede. 2022-2

Ciudad Universitaria

Dimensiones y reactivos		1	2	3	4	5
Manejo de contenidos						
1	Adaptó apropiadamente los contenidos de la asignatura a la modalidad de enseñanza a distancia	2.4	4.8	6.0	15.7	71.1
2	Facilitó que los contenidos se estudiaran en una secuencia lógica	3.6	3.6	8.4	21.7	62.7
3	Destacó los aspectos más relevantes de cada tema	2.4	4.8	13.3	26.5	53.0
4	Empleó diferentes recursos educativos que ayudaron a construir el conocimiento de los temas (audios, videos, animaciones, simulaciones)	3.6	3.6	10.8	24.1	57.8
5	Las instrucciones sobre las actividades fueron claras (características, fecha de entrega, criterios de evaluación)	6.0	3.6	12.0	18.1	60.2
Interacción con el alumnado						
6	Fomentó que el alumnado expresara sus opiniones por los medios acordados	2.4	6.0	8.4	16.9	66.3
7	Demostró interés por el aprendizaje del alumnado (consultó continuamente su comprensión de las temáticas abordadas o si surgieron dudas)	4.8	4.8	7.2	20.5	62.7
8	Estableció diversos canales de comunicación (plataforma, correo electrónico, redes sociales)	3.6	6.0	9.6	18.1	62.7
9	Comprendió la problemática que enfrenta el alumnado en la enseñanza a distancia	4.8	3.6	7.2	18.1	66.3
10	Proporcionó orientación al alumnado para favorecer su aprendizaje autónomo	3.6	4.8	9.6	16.9	65.1
Soporte del proceso enseñanza-aprendizaje						
11	Comunicó, a través de los medios acordados, los componentes de los temas del curso (objetivos, contenidos, actividades, procedimientos de evaluación)	2.4	.0	6.0	13.3	78.3
12	Dosificó adecuadamente la carga de trabajo de la asignatura	4.8	3.6	15.7	19.3	56.6
13	Retroalimentó las entregas (tareas, trabajos, ejercicios) con comentarios claros	3.6	8.4	14.5	14.5	59.0
14	Ofreció alternativas para que el alumnado resolviera las dificultades que se le presentaron durante el semestre	4.8	3.6	12.0	18.1	61.4
15	Utilizó los resultados de la evaluación para que el alumnado reflexionara sobre su aprendizaje (logros y retos)	4.8	8.4	10.8	16.9	59.0

N de casos= 83

N de grupos-profesor(a)= 5

1
Nunca

2
Casi nunca

3
Algunas veces

4
Frecuentemente

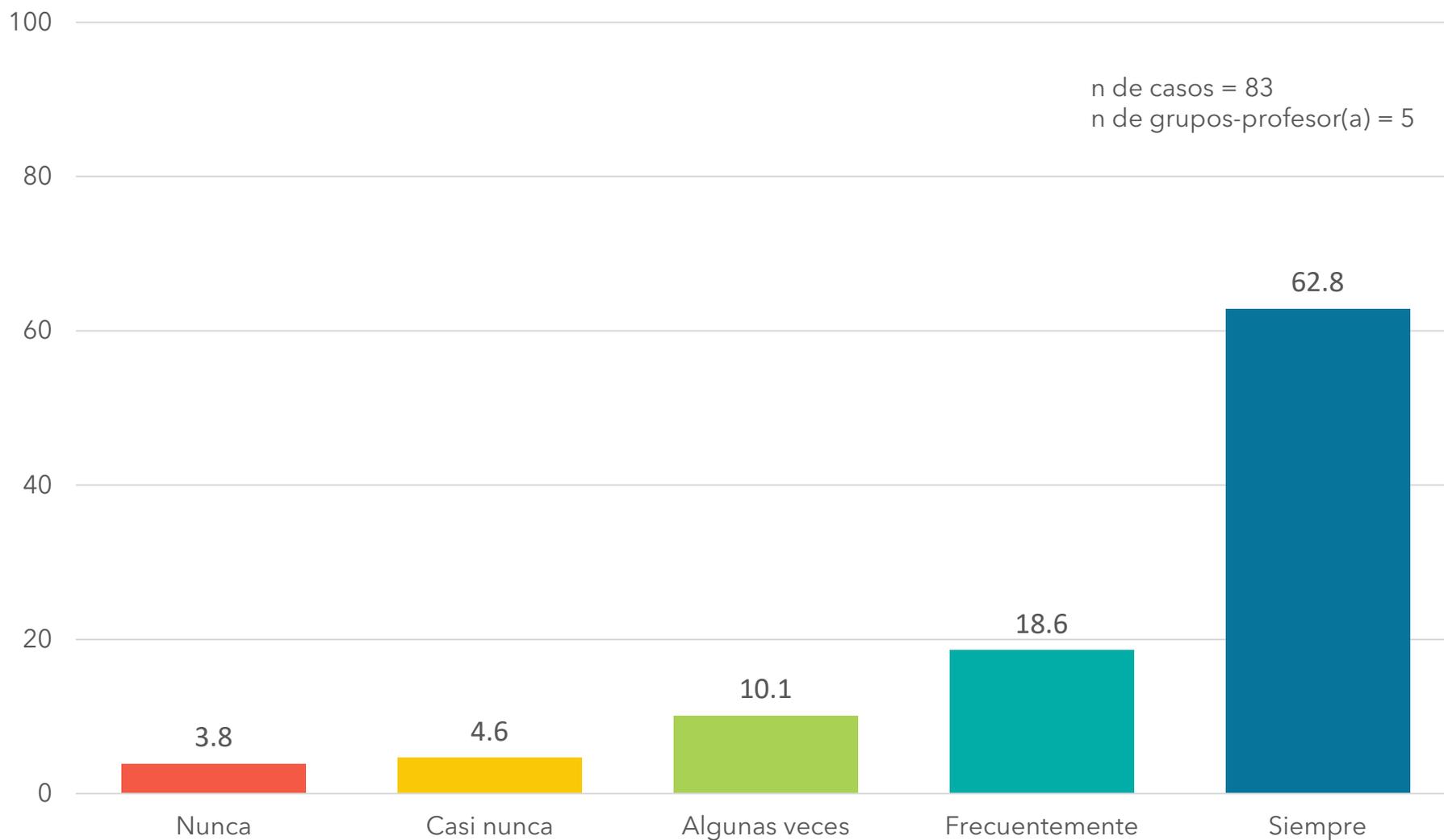
5
Siempre

IIE Oaxaca

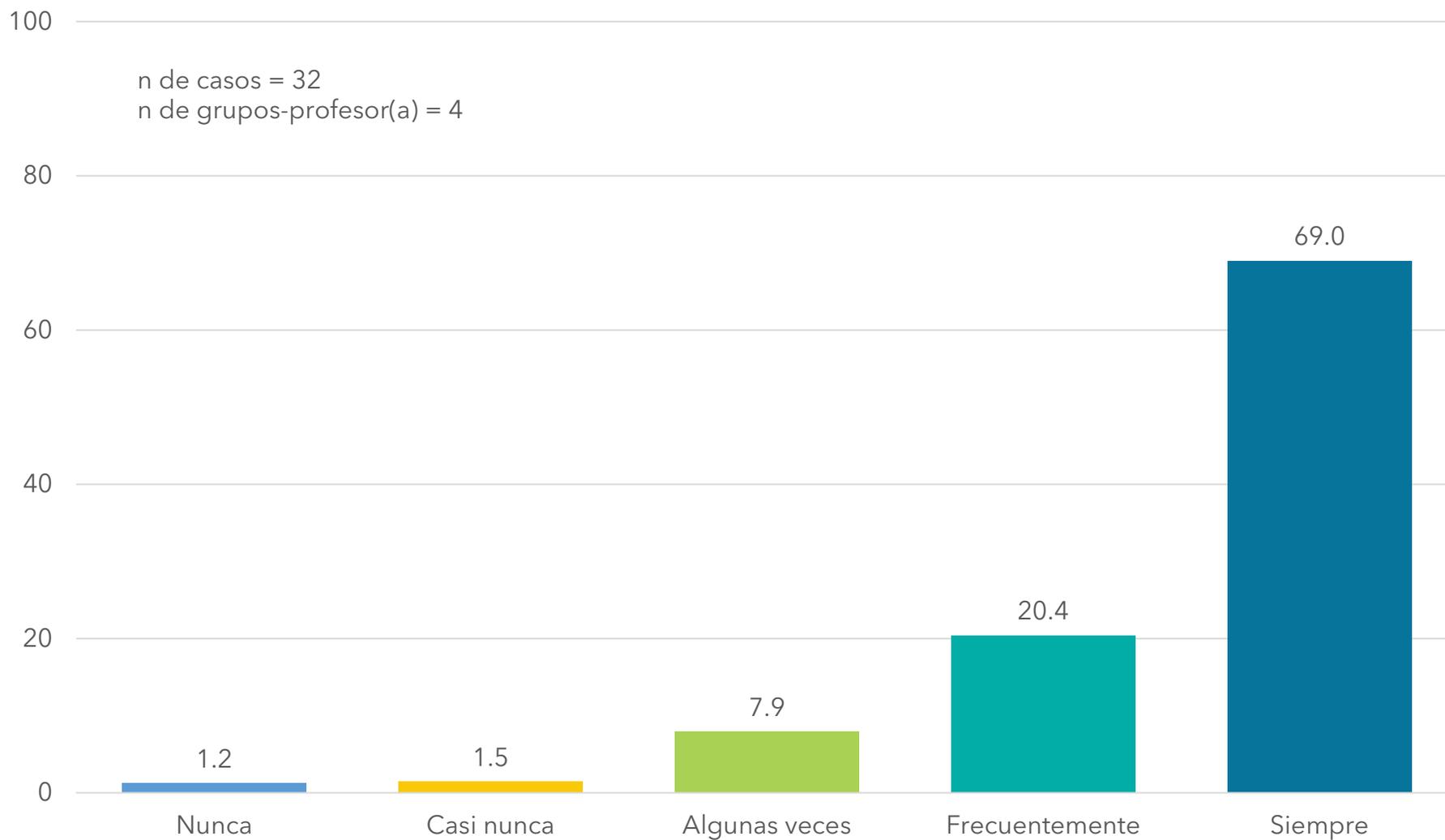
Dimensiones y reactivos		1	2	3	4	5
Manejo de contenidos						
1	Adaptó apropiadamente los contenidos de la asignatura a la modalidad de enseñanza a distancia	.0	3.1	6.3	18.8	71.9
2	Facilitó que los contenidos se estudiaran en una secuencia lógica	.0	.0	3.1	12.5	84.4
3	Destacó los aspectos más relevantes de cada tema	.0	3.1	.0	18.8	78.1
4	Empleó diferentes recursos educativos que ayudaron a construir el conocimiento de los temas (audios, videos, animaciones, simulaciones)	3.1	.0	6.3	18.8	71.9
5	Las instrucciones sobre las actividades fueron claras (características, fecha de entrega, criterios de evaluación)	.0	3.1	.0	28.1	68.8
Interacción con el alumnado						
6	Fomentó que el alumnado expresara sus opiniones por los medios acordados	.0	.0	9.4	15.6	75.0
7	Demostró interés por el aprendizaje del alumnado (consultó continuamente su comprensión de las temáticas abordadas o si surgieron dudas)	.0	3.1	9.4	21.9	65.6
8	Estableció diversos canales de comunicación (plataforma, correo electrónico, redes sociales)	.0	3.1	9.4	21.9	65.6
9	Comprendió la problemática que enfrenta el alumnado en la enseñanza a distancia	.0	3.1	6.3	28.1	62.5
10	Proporcionó orientación al alumnado para favorecer su aprendizaje autónomo	3.1	.0	9.4	21.9	65.6
Soporte del proceso enseñanza-aprendizaje						
11	Comunicó, a través de los medios acordados, los componentes de los temas del curso (objetivos, contenidos, actividades, procedimientos de evaluación)	.0	.0	6.3	21.9	71.9
12	Dosificó adecuadamente la carga de trabajo de la asignatura	.0	3.1	9.4	25.0	62.5
13	Retroalimentó las entregas (tareas, trabajos, ejercicios) con comentarios claros	6.3	.0	21.9	6.3	65.6
14	Ofreció alternativas para que el alumnado resolviera las dificultades que se le presentaron durante el semestre	3.1	.0	9.4	25.0	62.5
15	Utilizó los resultados de la evaluación para que el alumnado reflexionara sobre su aprendizaje (logros y retos)	3.1	.0	12.5	21.9	62.5
N de casos= 32		1	2	3	4	5
N de grupos-profesor(a)= 4		Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Frecuentemente	Siempre

E

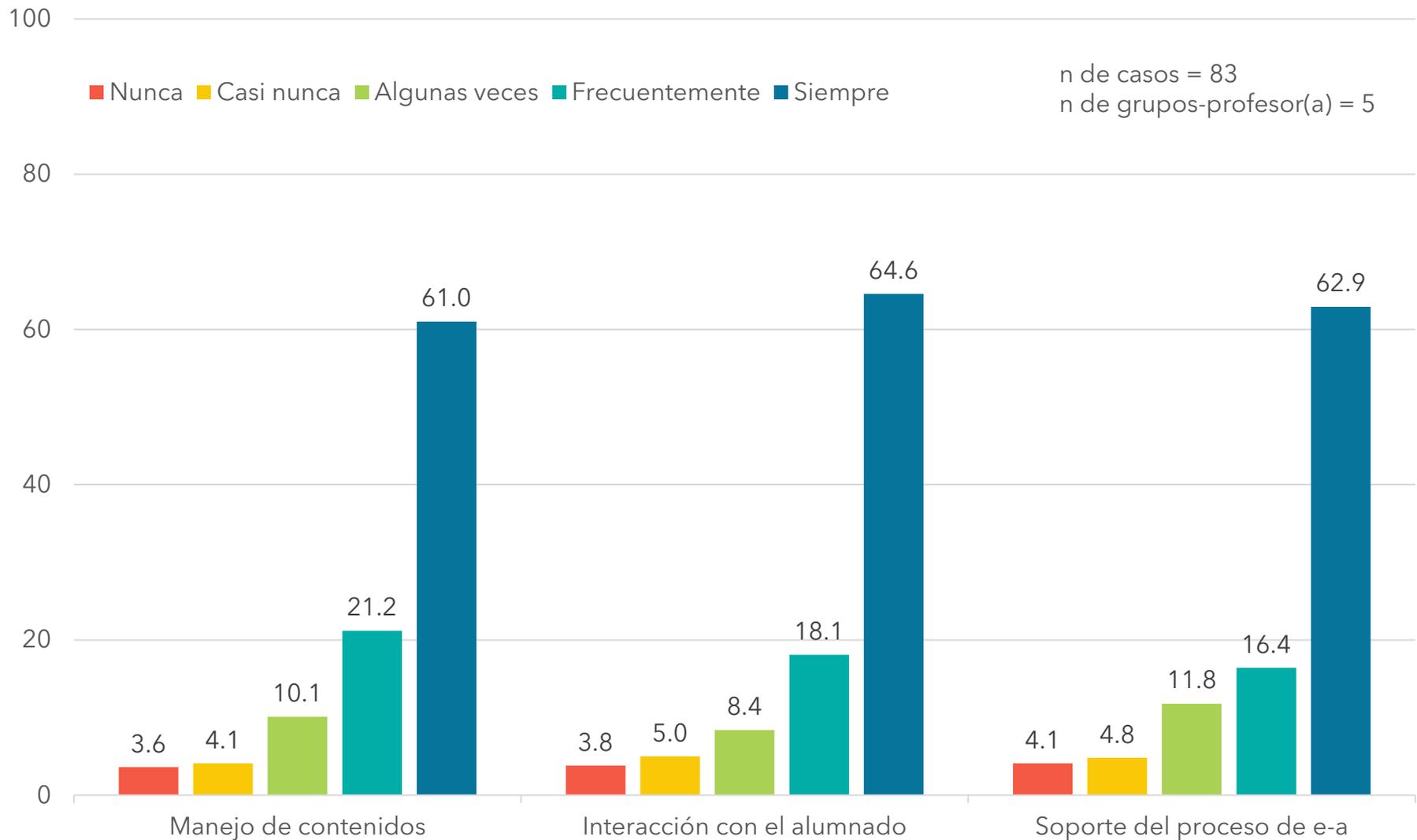
Porcentaje de la frecuencia con la que el profesorado realiza las actividades descritas en el cuestionario de evaluación



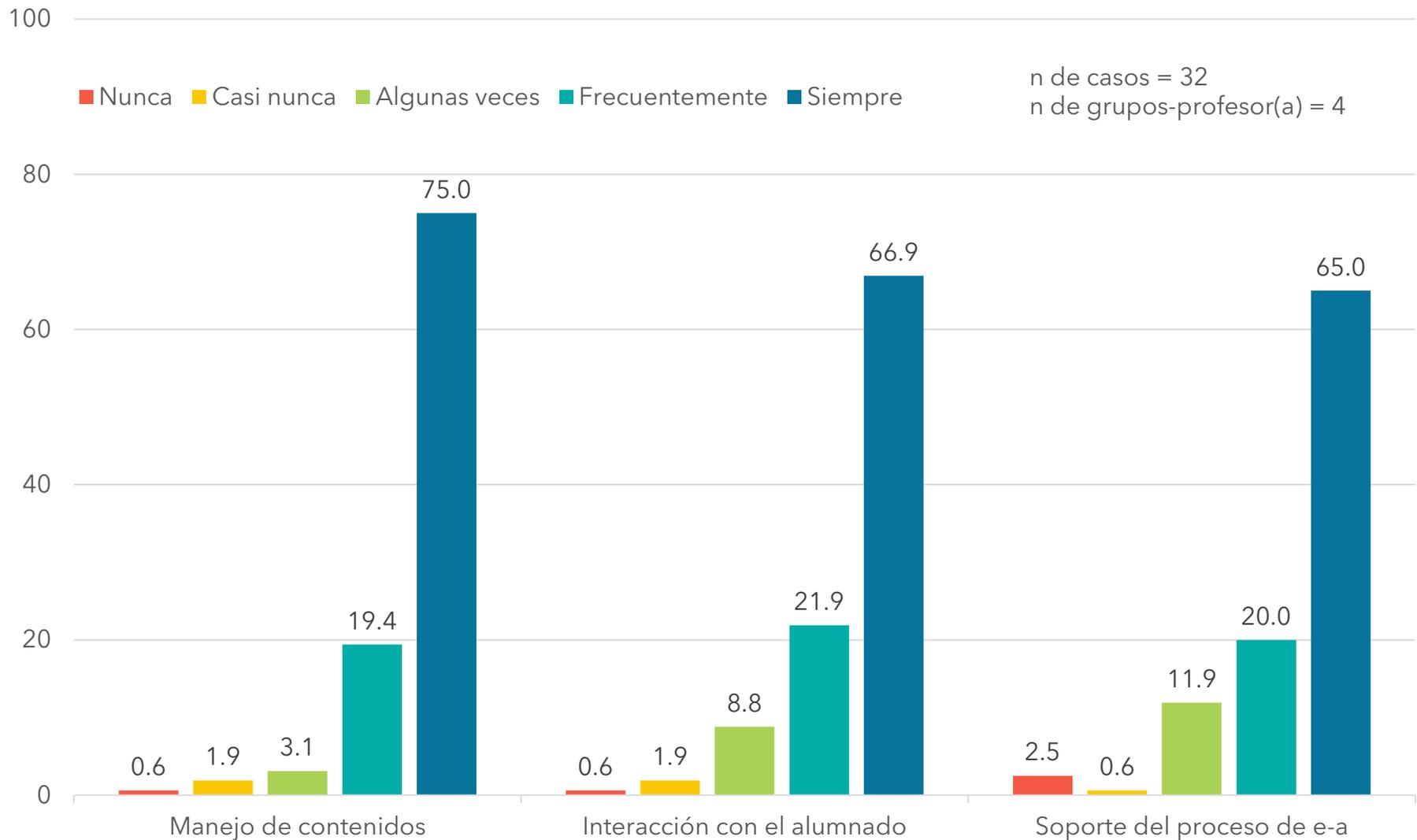
Porcentaje de la frecuencia con la que el profesorado realiza las actividades descritas en el cuestionario de evaluación



Porcentaje de la frecuencia con la que el profesorado realiza las actividades descritas en el cuestionario por dimensión



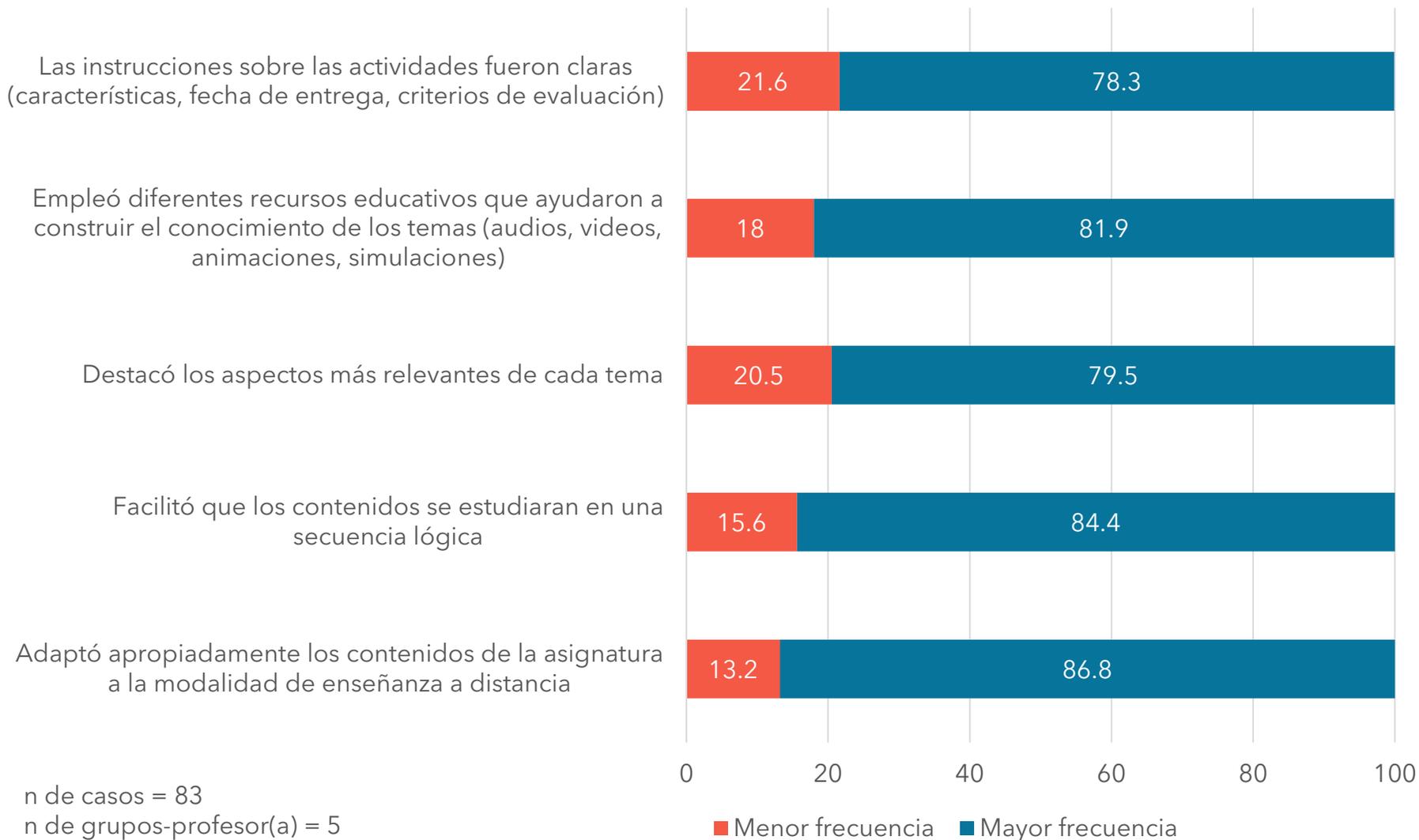
Porcentaje de la frecuencia con la que el profesorado realiza las actividades descritas en el cuestionario por dimensión



EHA. Evaluación de la docencia 2022-2

CIUDAD UNIVERSITARIA

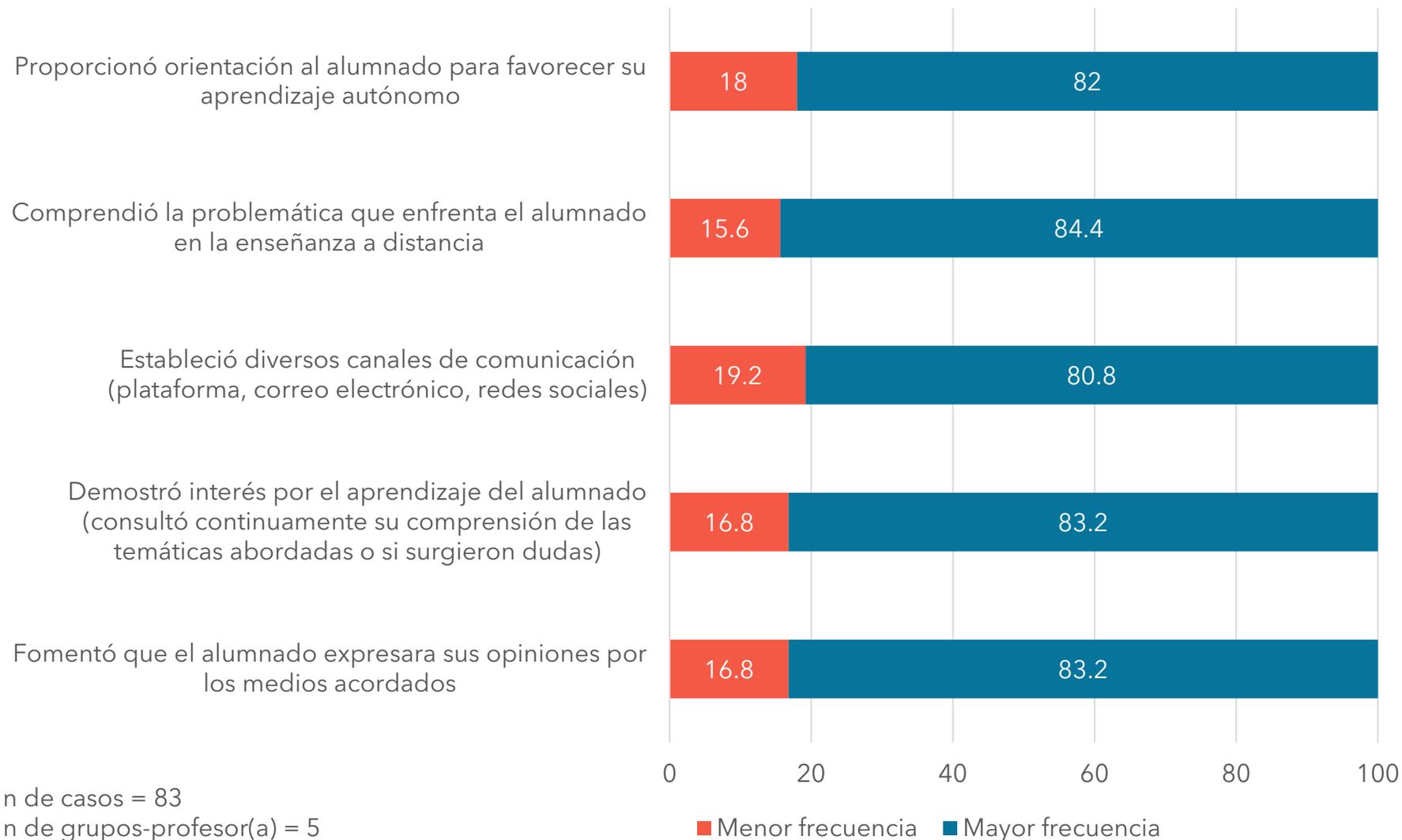
Porcentaje de la frecuencia con la que el profesorado realiza las actividades de la dimensión Manejo de contenidos



EHA. Evaluación de la docencia 2022-2

CIUDAD UNIVERSITARIA

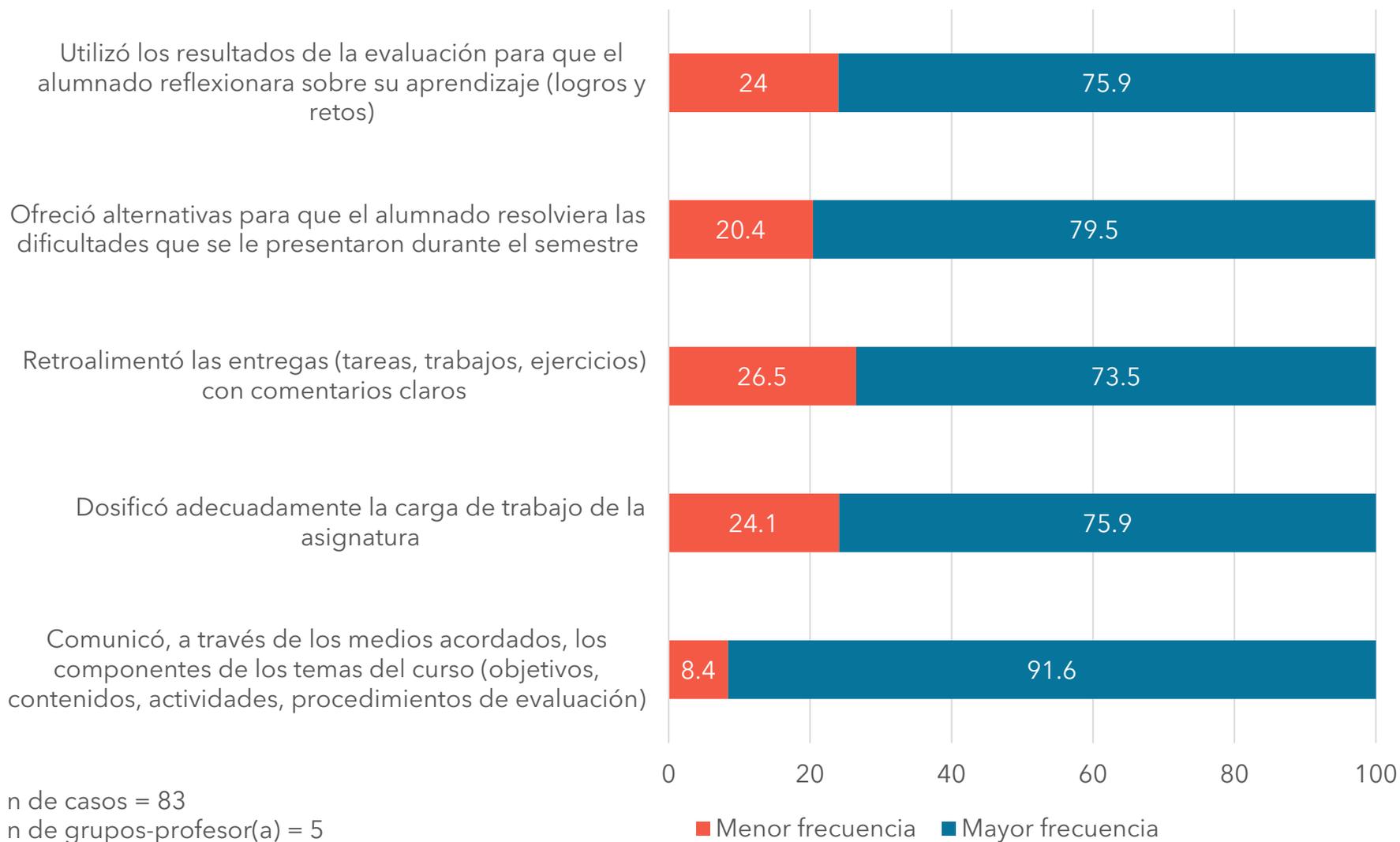
Porcentaje de la frecuencia con la que el profesorado realiza las actividades de la dimensión Interacción con el alumnado



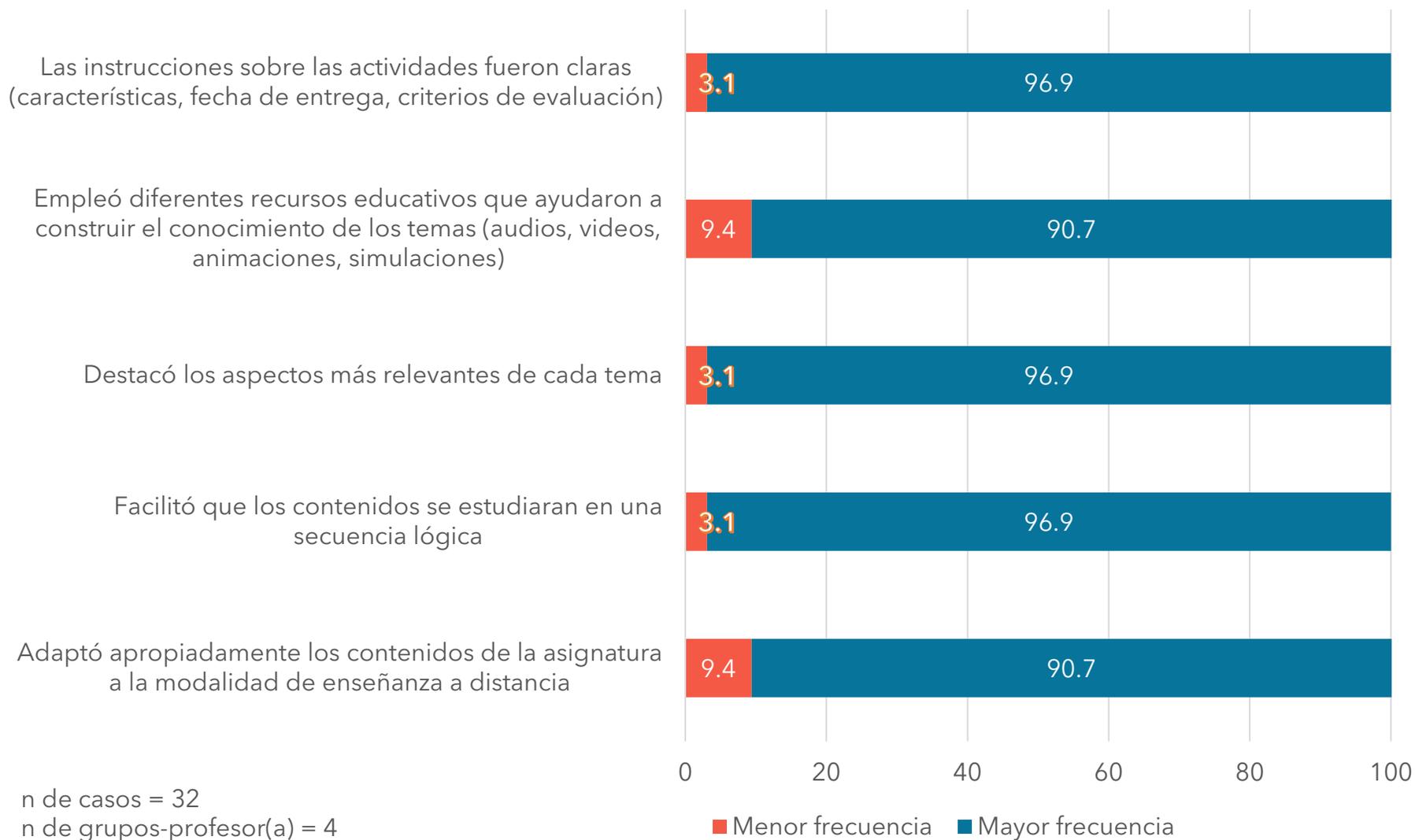
EHA. Evaluación de la docencia 2022-2

CIUDAD UNIVERSITARIA

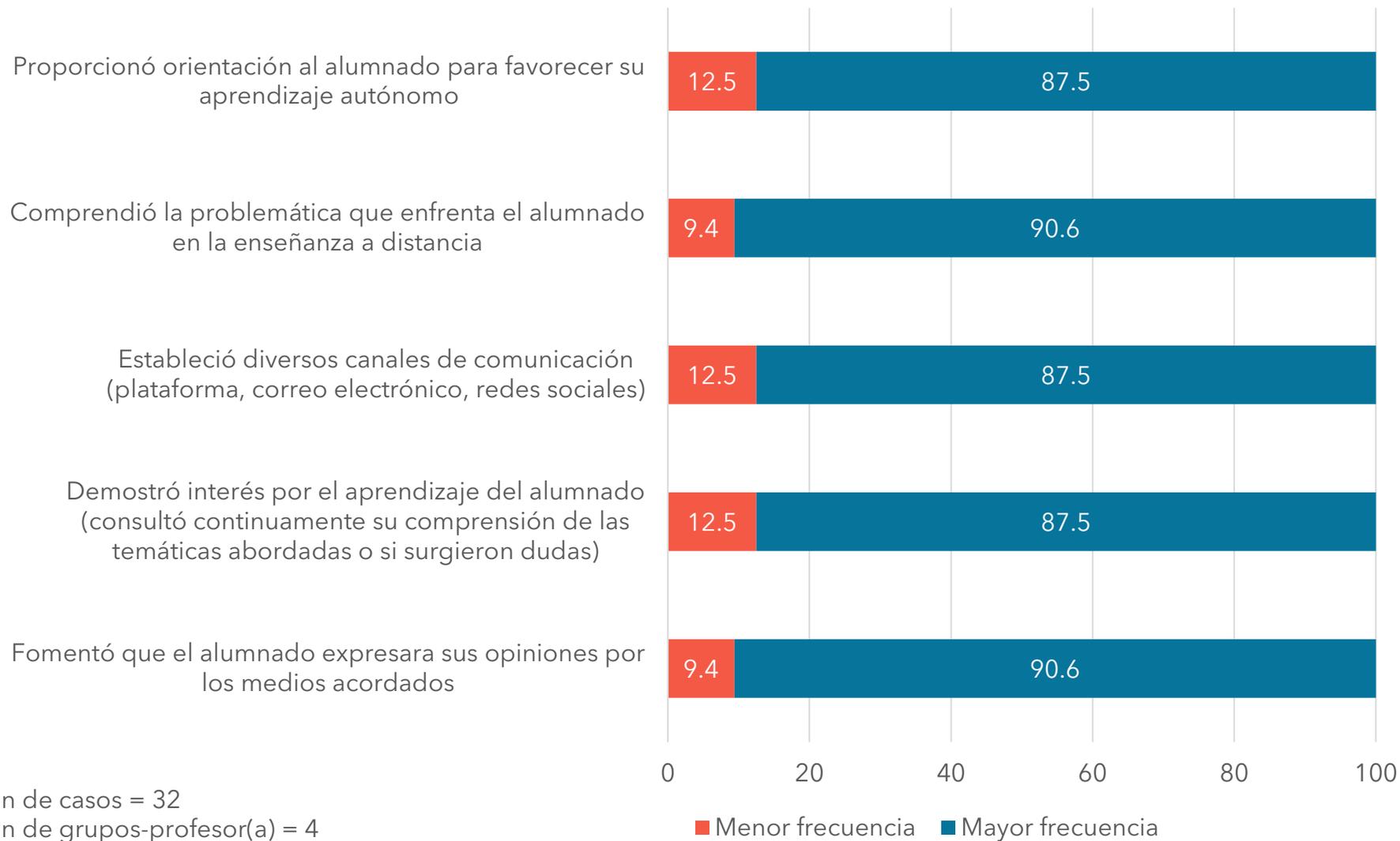
Porcentaje de la frecuencia con la que el profesorado realiza las actividades de la dimensión Soporte del proceso e-a



Porcentaje de la frecuencia con la que el profesorado realiza las actividades de la dimensión Manejo de contenidos



Porcentaje de la frecuencia con la que el profesorado realiza las actividades de la dimensión Interacción con el alumnado



Porcentaje de la frecuencia con la que el profesorado realiza las actividades de la dimensión Soporte del proceso e-a

