

UNAM

EHA

INFORME DE EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA 2016-2



DEE 08|16

COORDINACIÓN DE DESARROLLO EDUCATIVO E INNOVACIÓN CURRICULAR

Dr. Melchor Sánchez Mendiola

DIRECCIÓN DE EVALUACIÓN EDUCATIVA

Dr. Adrián Martínez González

SUBDIRECCIÓN DE EVALUACIÓN DE PROCESOS Y PROGRAMAS ACADÉMICOS

Mtra. Laura Rojo Chávez

Integración del informe: Lic. Virginia González Garibay

Análisis estadístico: Lic. Héctor Lee García

México, 2016

Índice

Introducción

Contexto de la Especialización en Historia del Arte 4

Método de la evaluación..... 5

Resultados de la evaluación 7

Conclusiones y recomendaciones..... 10

Introducción

Las instituciones de educación superior están cada vez más interesadas y ocupadas en la mejora continua y en el aseguramiento de la calidad de la formación que ofrecen a los alumnos. Para lograrlo están empleando procesos de evaluación de su personal académico ya que éstos permiten valorar las ventajas y limitaciones del desempeño docente.

En consonancia con esta tendencia la Especialización en Historia del Arte (EHA) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), solicitó en 2014 la asesoría de la entonces Dirección General de Evaluación Educativa (DGEE) para iniciar un proceso de evaluación de los profesores a través de la opinión de los alumnos.

Para responder a la solicitud la DGEE planeó, en conjunto con la Coordinación de la EHA, el proceso para emplear instrumentos *ad hoc* que permitieran recopilar la información necesaria para lograr el propósito de la evaluación que es identificar las fortalezas y áreas en las que los profesores requieren apoyo para que el programa pueda planear acciones que permitan mejorar el desempeño docente.

Este informe está dirigido a las autoridades de la Especialización que estén relacionadas con el desempeño de los profesores. En él se exponen los resultados de la evaluación de la docencia durante el semestre 2016-2. En la primera sección se presenta el contexto de la EHA, en la segunda una breve síntesis del método de la evaluación, en la tercera los resultados generales y en la última, las conclusiones y las recomendaciones para perfeccionar el proceso.

Contexto de la EHA

La enseñanza de posgrado en historia del arte en la UNAM comenzó en 1937, pero los antecedentes de la Especialización de Historia del Arte se remontan a 1971, año en que esta opción se creó en la Facultad de Filosofía y Letras. Sin embargo, un poco antes de 1990 el programa dejó de operar.

En 2003, el Consejo Universitario aprobó la incorporación de la especialización al Posgrado en Historia del Arte y ésta se impartió únicamente en el Instituto de Investigaciones Estéticas.

En el semestre 2007-1, el Comité Académico revisó el plan de estudios de la Especialización y decidió introducir algunas modificaciones importantes con la finalidad de incrementar su calidad académica, razón por la cual suspendió el ingreso de los alumnos hasta concretarlas.¹

El plan de estudios vigente de la Especialización en Historia del Arte fue aprobado por el Consejo Académico del Área de las Humanidades y de las Artes el 22 de junio de 2012 y en el semestre 2014-1 ingresó la primera generación. En el semestre 2016-1 la Facultad de Estudios Superiores (FES) Acatlán se incorporó como sede externa del Programa.

La Especialización en Historia del Arte tiene como objetivo “formar profesionales de la divulgación y producción cultural, mediante una sólida formación en las distintas perspectivas metodológicas y teóricas de la Historia del Arte”. Asimismo, prepara a los egresados de carreras de arte y humanidades o ciencias sociales para emprender estudios de maestría y doctorado en Historia del Arte.²

Este plan ofrece una formación disciplinar general y sólida en aspectos teórico metodológicos lo que permite a sus egresados realizar trabajos de investigación para efectos de difusión.

El plan de estudios de la Especialización se cursa en dos semestres y consta de seis actividades académicas con un total de 48 créditos de los cuales 40 son obligatorios (cinco actividades académicas) y 8 son obligatorios de elección (una actividad académica). En cada semestre se cursan tres actividades académicas.

La Especialización está orientada a egresados de licenciaturas de arte, humanidades o ciencias sociales. El graduado de la Especialización en Historia del Arte contará con los conocimientos y las habilidades necesarios para continuar sus estudios en el nivel de maestría, o bien para incorporarse al campo laboral e intervenir en actividades de difusión cultural, docencia a nivel medio superior, conservación del patrimonio y acopio iconográfico, particularmente en los museos.

De acuerdo con la información proporcionada por la Coordinación de la EHA, en el semestre 2016-2 la Especialización tuvo una población escolar de 31 alumnos (17 en Ciudad Universitaria (CU) y 14 en la FES Acatlán) que fueron atendidos por 9 profesores (seis en CU y tres en Acatlán).

¹ Coordinación de Estudios de Posgrado. (2009). 1929-2009 El posgrado en la UNAM: una perspectiva actual [PDF]. Recuperado de <http://www.posgrado.unam.mx/publicaciones/80anos/>

² Universidad Nacional Autónoma de México. (s.f). Plan de estudios de la Especialización en Historia del Arte [PDF]. Recuperado de <http://historiarte.esteticas.unam.mx/sites/historiarte.esteticas.unam.mx/files/PEEHDA.pdf>

Método de la evaluación

Diseño de los instrumentos

En esta evaluación se emplearon dos instrumentos, un cuestionario y un formato de opinión libre (ver Anexo A). El cuestionario fue diseñado a partir de la información obtenida de la consulta entre la comunidad de la EHA sobre los atributos que caracterizan una buena docencia en este programa y de la propuesta de cuestionario presentada por la Coordinación de la EHA.

Esta información fue procesada a través de un análisis de contenido con el fin de identificar los conceptos y las proposiciones que fueron mencionados con mayor frecuencia. De esta manera se identificaron 52 atributos de los cuales se eligieron sólo 25 para integrar el cuestionario. Para la selección de estos atributos se establecieron varios criterios: la frecuencia con la que fueron mencionados, que la conducta descrita pudiera ser observada por los alumnos y su relevancia de acuerdo con la información que la Coordinación de la EHA requería.

Los 25 atributos fueron clasificados en cinco categorías —habilidad didáctica, cumplimiento, relación con los alumnos, apoyo a la formación del alumno, evaluación y seguimiento— y éstas a su vez fueron ordenadas de acuerdo con la frecuencia que acumuló el conjunto de los atributos que las componen (ver Anexo B). De tal forma que la categoría que encabeza la clasificación —habilidad didáctica— es la que la comunidad consideró más importante.

Posteriormente los atributos fueron transformados en reactivos y se cuidó que fueran redactados de forma tal que describieran sólo un aspecto del desempeño y representaran una conducta observable que pudiera ser valorada por los alumnos, se evitó incluir términos ajenos a su lenguaje que pudieran confundirlos respecto al sentido del reactivo. Todos los reactivos se redactaron en términos afirmativos.

Para calificar los primeros 24 reactivos se eligió una escala ordinal de frecuencia integrada por cinco opciones: nunca, casi nunca, algunas veces, frecuentemente y siempre. En el reactivo 25 se utilizó una escala dicotómica (sí/no).

Por su parte el formato para recuperar la opinión libre de los alumnos permite que éstos expresen comentarios o sugerencias adicionales sobre el desempeño de sus profesores.

Aplicación de los instrumentos

La aplicación correspondiente al semestre 2016-2 se realizó el 24 de mayo en Ciudad Universitaria y el 25 de mayo en la FES Acatlán. En cada una de las sedes se convocó a todos los alumnos a un salón de clases para que, en una misma sesión, evaluaran a todos sus profesores a través de instrumentos impresos.

En Ciudad Universitaria (CU) la aplicación fue supervisada por la doctora Julieta Pérez Monroy, en Acatlán estuvo a cargo de la doctora Lucía Acosta Ugalde. Durante la aplicación no se presentaron contratiempos y los alumnos se mostraron interesados en participar.

De los nueve grupos-profesor registrados para la evaluación durante el semestre 2016-2, se evaluaron todos. Se esperaba recopilar 138 hojas de respuesta, pero, sólo se recuperaron 132 (96%), de esas, 20 fueron eliminadas porque estaban incompletas. Es decir, que para el análisis de datos sólo se consideraron 112 casos. Además se recuperaron 46 formatos de opinión libre. En la Tabla 1 se exponen los datos de cada una de las sedes.

Tabla 1
Profesores, hojas de respuesta y formatos de opinión libre (FOL)

Sede	Profesores		Hojas de repuesta		% de respuesta	FOL
	Registrados	Evaluados	esperadas	recopiladas*		
CU	6	6	96	90	94	40
Acatlán	3	3	42	42	100	6
Total	9	9	138	132	96	46

*La suma incluye las hojas de respuesta incompletas.

Análisis de los datos

La información recopilada se analizó a través de dos métodos. En el primero se obtuvo el porcentaje por cada opción de respuesta de los 25 reactivos que conforman el cuestionario de manera global, por sede y por profesor. Además, los primeros 24 reactivos se agruparon en las categorías mencionadas en el apartado de instrumentos y se obtuvo el promedio del porcentaje de respuesta en cada opción de la escala de evaluación. El segundo método consistió en analizar el contenido de los formatos de opinión libre para recuperar y sintetizar las opiniones para cada profesor.

Además se verificó que los resultados individuales por profesor fueran representativos, es decir, que un porcentaje mínimo³ de los alumnos que asisten regularmente en cada grupo hubiera contestado el cuestionario. Ninguno de los casos cumplió con el porcentaje mínimo para considerar representativos los resultados (ver Anexo C).

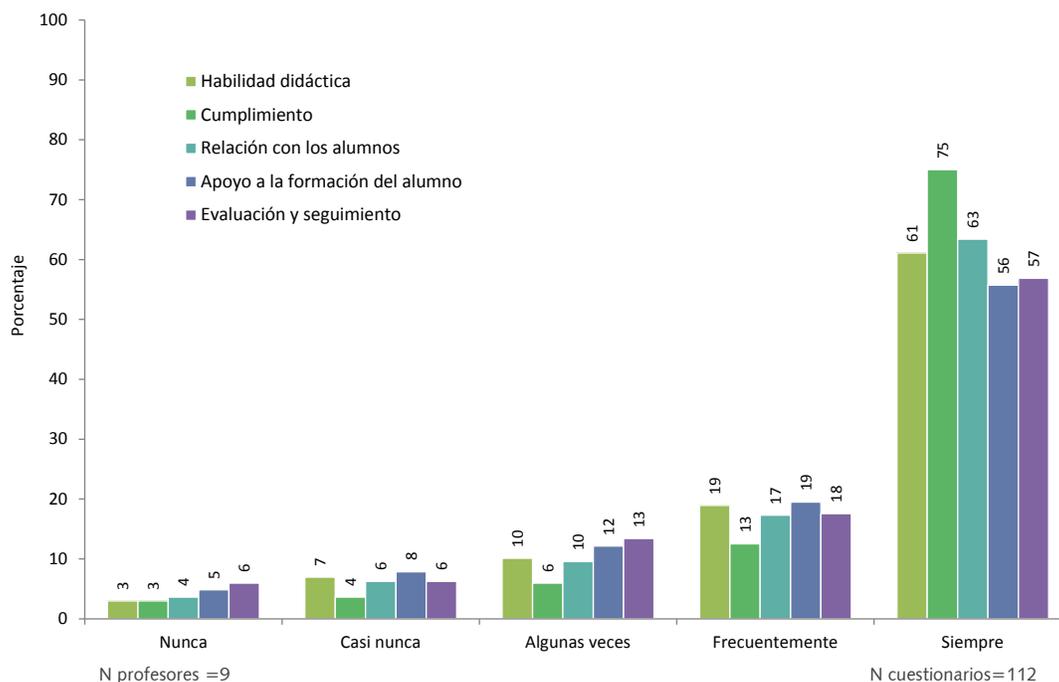
³ El porcentaje mínimo requerido de acuerdo con el tamaño de grupo se indica a continuación:

– Más de 30 alumnos	60%
– 21 a 29 alumnos	80%
– 16 a 20 alumnos	90%
– 15 o menos alumnos	100%

Resultados de la evaluación

En esta sección se exponen los resultados generales de la evaluación de la docencia obtenidos a través del análisis de las opiniones de los alumnos. En el Anexo D, se presentan los resultados, en gráfica y tabla, de cada una de las sedes del Programa. La Gráfica 1 muestra la distribución porcentual de la opinión de los alumnos en cada categoría para el conjunto de los profesores evaluados; de la información que se expone se puede destacar que, en promedio, 79% de los alumnos calificó favorablemente el desempeño de los profesores pues eligieron las opciones frecuentemente y siempre. La categoría que acumuló el porcentaje más alto en la opción siempre de la escala de evaluación fue la de *Cumplimiento* (75%), mientras que la más baja (56%) fue la de *Apoyo a la formación del alumno*.

Gráfica 1
Resultados generales por categoría



La Tabla 2 presenta la distribución porcentual de la opinión de los alumnos, por reactivo, en las opciones de las dos escalas de evaluación. En esa tabla se pueden observar los aspectos que, en opinión de los alumnos, resultan favorables en el desempeño de los profesores, 82% declaró que éstos siempre preparan la clase, 76% consideró que analizan las lecturas propuestas durante la clase y 74% señaló que demuestran dominio de los temas que abordan en clase. La mayoría de los alumnos (85%) señaló que los profesores explican con claridad el programa al inicio del curso.

En cuanto a los aspectos en los que la evaluación de los profesores fue menos favorable se encuentran, la ayuda que proporcionan a los alumnos para que desarrollen habilidades de lecto-escritura, la propuesta de actividades para que los alumnos

desarrollen habilidades de investigación (46%) y la consideración de diferentes elementos para evaluar el aprendizaje de los alumnos (46%) —porcentajes acumulados en la opción siempre de la escala de evaluación.

Tabla 2
Resultados generales por reactivo

Reactivo	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Frecuentemente	Siempre
Habilidad didáctica	3	7	10	19	61
3. Tiene capacidad para adaptar el curso a las características académicas de los alumnos	4.5	11.6	15.2	17.9	50.9
4. Expresa sus ideas con claridad	2.7	3.6	15.2	21.4	57.1
9. Coordina la discusión de los temas del curso	2.7	3.6	10.7	17.9	65.2
11. La clase es dinámica (lecturas, presentaciones de los alumnos, debates, visitas, entre otros)	3.6	8.9	11.6	28.6	47.3
13. Resuelve las dudas que plantean los alumnos	1.8	4.5	8.9	16.1	68.8
15. Promueve la participación de todos los miembros del grupo	4.5	14.3	7.1	18.8	55.4
20. Sugiere lecturas complementarias que apoyen la formación integral de los alumnos	0.9	7.1	9.8	17	65.2
24. Utiliza recursos didácticos (imágenes, presentaciones en <i>Power Point</i> , fuentes electrónicas, portales de museos y colecciones u otros) para apoyar el proceso de enseñanza-aprendizaje	0.9	4.5	2.7	20.5	71.4
22. Durante la clase se analizan las lecturas propuestas	2.7	4.5	5.4	11.6	75.9
21. Define conceptos básicos con precisión	5.4	7.1	14.3	19.6	53.6
Cumplimiento	3	4	6	13	75
10. Demuestra dominio de los temas que aborda en clase	4.5	1.8	5.4	14.3	74.1
12. Prepara la clase	1.8	2.7	4.5	8.9	82.1
16. Cumple oportunamente con lo planeado para el curso	2.7	6.3	8	14.3	68.8
Relación con los alumnos	4	6	10	17	63
6. Ofrece asesoría adicional a los alumnos cuando lo requieren	5.4	4.5	11.6	14.3	64.3
1. Crea un ambiente de respeto en el grupo	1.8	2.7	10.7	18.8	66.1
18. Mantiene una buena comunicación con los alumnos	3.6	11.6	6.3	18.8	59.8
Apoyo a la formación del alumno	5	8	12	19	56
8. Motiva a los alumnos a profundizar en el estudio del arte	3.6	5.4	9.8	13.4	67.9
2. Contribuye al desarrollo de habilidades de análisis crítico	2.7	5.4	13.4	16.1	62.5
14. Enseña a los alumnos a analizar imágenes	3.6	8.9	11.6	17.9	58
17. Propone actividades para que los alumnos desarrollen habilidades de investigación	5.4	11.6	15.2	21.4	46.4
5. Ayuda a los alumnos a desarrollar habilidades de lecto-escritura	8.9	8	10.7	28.6	43.8
Evaluación y seguimiento	6	6	13	18	57
7. Define con precisión las características de los trabajos que solicita	7.1	7.1	15.2	14.3	56.3
19. Considera diferentes elementos para evaluar el aprendizaje de los alumnos	5.4	8	14.3	25.9	46.4
23. Evalúa apegándose a lo visto en el curso	5.4	3.6	10.7	12.5	67.9
Reactivo	Sí		No		
25. Explica con claridad el programa al iniciar el curso	84.8		15.2		

N cuestionarios=112

N profesores=9

■ porcentajes más altos en la opción siempre

■ porcentajes más bajos en la opción siempre

Los informes individuales de todos los profesores se incluyen en el Anexo E (sólo en la versión electrónica de este documento). En la versión impresa se presenta un ejemplo de informe individual.

En las opiniones abiertas que expresaron los alumnos se identificaron siete que no estaban relacionadas directamente con el desempeño de los profesores, se presentan a continuación:

- La asignatura de conceptos básicos debería impartirse en primer semestre.
- Para el Seminario de Teoría del Arte y el curso de Conceptos Básicos de Teoría del Arte sería deseable impartir curso básico sobre filosofía aplicada al arte, especialmente si la formación del alumno no es de esa disciplina.
- Un alumno agradeció a la UNAM y a las coordinaciones de ambas sedes por el trabajo que hicieron para impartir esta especialización en la FES Acatlán. Sugirió que se imparta un curso propedéutico, ya que es un reto autodidáctico adquirir conocimiento básico del área cuando se proviene de otra disciplina.
- Tomar en consideración las evaluaciones de los alumnos como un elemento para la reconstrucción de los profesores.
- El profesor Luis Vargas podría coordinar el Seminario de Temas Selectos o impartirlo él solo.
- La profesora Sanja Savkic podría impartir todo el Seminario de Temas Selectos y también el Seminario de Investigación. La Coordinación debería contemplarla como profesora permanente de la EHA.
- Un alumno de FES Acatlán felicitó a la Coordinación por la excelente selección de profesores, especialmente por el doctor Cervera.

Conclusiones y recomendaciones

Las instituciones de educación superior tienen la responsabilidad de formar a los profesionales que la sociedad necesita, por lo tanto, su quehacer es de interés público y se les exige que ofrezcan servicios educativos de calidad. Para la consecución de este fin en la Especialización en Historia del Arte, el trabajo que realizan cotidianamente los profesores representa un elemento fundamental, por lo que evaluar su desempeño constituye una tarea prioritaria. Su importancia radica en que es un proceso que tiene el potencial de producir información que ayude a la toma de decisiones para la mejora de lo que se evalúa.

La evaluación de la docencia es un proceso complejo que requiere de la colaboración de distintos actores institucionales, así como la inversión de recursos materiales y financieros. Hoy más que nunca la atención de la sociedad está puesta en la rendición de cuentas que hacen las instituciones públicas, por lo tanto, el uso de los recursos debe ser racional, invertir en la evaluación supone emplear los resultados de la misma para fortalecer a la docencia y por esa vía mejorar la formación de los futuros especialistas en Historia del Arte.

En este sentido las conclusiones y recomendaciones que se presentan en este apartado tienen el propósito de contribuir al desarrollo del proceso de evaluación de la docencia en la EHA y a que éste repercuta en la mejora de la formación de los alumnos.

Conclusiones

La EHA cuenta con una planta académica que es fundamental para la formación de los especialistas en historia del arte, de los resultados de la evaluación se destaca lo siguiente:

- Un amplio porcentaje de los alumnos consideró que sus profesores siempre realizaron las tareas descritas en el cuestionario.
- La categoría de *Cumplimiento* fue la que los alumnos calificaron mejor pues consideraron que sus profesores siempre preparan las clases y demuestran dominio de los temas que imparten.
- La mayoría opinó que los profesores explican con claridad el programa al inicio del curso.
- Los aspectos en los que pueden mejorar están relacionados con la ayuda que proporcionan a los alumnos para que desarrollen habilidades de investigación y de lecto-escritura.

Recomendaciones

Este informe expone los resultados generales de la evaluación y resultaría conveniente sostener reuniones con distintos actores de la gestión académica en ambas sedes para que en conjunto se adopten medidas que contribuyan a mejorar el desempeño de los profesores en ambas sedes del Programa.

Es importante que se cuide la forma en la que se entregarán los informes individuales a los profesores. Se recomienda que se haga de manera personal y confidencial. El encargado de esta tarea no sólo deberá entregar en un sobre cerrado los resultados sino deberá explicárselos a los académicos y aclarar sus dudas.

En el caso de que su desempeño haya sido destacado es importante reconocerlos e invitarlos a seguir contribuyendo con su trabajo en la formación de historiadores del arte. En caso contrario, debe apoyarse a los profesores que, en opinión de sus alumnos, tienen alguna deficiencia en alguno de los aspectos de su desempeño para que logren superarlo.

El apoyo puede consistir en asesoría individual, invitación a talleres de actualización disciplinaria o pedagógica, asistencia a conferencias, mesas redondas, seminarios, entre otros. Esta acción no necesariamente debe estar encaminada de manera individual, sino que se pueden coordinar actividades de formación y actualización que beneficien a todo el personal académico.

Para considerar representativos los resultados de un profesor es necesario asegurar que un porcentaje mínimo de los alumnos que asisten regularmente a clases contestó el cuestionario. Ninguna de las evaluaciones realizadas este semestre cumplió con este criterio, por lo tanto, es importante aclarar a los profesores que sus resultados no representan la opinión de todos sus alumnos y que por ello deben ser tomados con reserva.

Los resultados de la evaluación docente son un elemento que puede orientar la toma de decisiones, sin embargo, para que esto sea posible se debe disponer de un conjunto suficiente de evidencias a lo largo del tiempo provenientes de distintas fuentes de información, como por ejemplo, los pares, los alumnos, las autoridades o los mismos profesores.

Es importante que la comunidad continúe participando y compruebe que su opinión está siendo tomada en cuenta para mejorar la docencia en la Especialización, por ello es aconsejable que se les muestren a los alumnos y profesores los resultados generales de la evaluación cuidando el anonimato de estos últimos. Se recomienda que los resultados generales sean publicados en la página *web* de la EHA, en carteles en las instalaciones de ambas sedes del Programa, a través de un folleto impreso o discutidos en reuniones.

El proceso de evaluación de la docencia de manera formal y sistemática está consolidándose en la Especialización en Historia del Arte, por lo tanto este es un excelente momento para reflexionar sobre las fuentes de información (¿es suficiente la opinión de los alumnos, qué otras fuentes podrían consultarse?), la pertinencia de los instrumentos (¿responden a las necesidades del Programa, necesitan ajustes para que se adapten a todos los cursos?), la forma de aplicación (¿sería viable la aplicación en línea?) la utilidad del proceso (¿qué decisiones se tomarán a partir de sus resultados) y los resultados de la evaluación (¿cuál es la tendencia en el desempeño docente, en general, por sede, individualmente cuáles son los casos que hay que atender?), entre otros aspectos.

El ejercicio fue útil y las autoridades de la EHA deben decidir las acciones que es necesario tomar para lograr que el propósito de la evaluación señalado al inicio de este informe. En este sentido, la Dirección de Evaluación Educativa expresa su interés y disposición para seguir colaborando en este proyecto y hacerlo cada vez más robusto.