

# Evaluación

25-1.

POSGRADO  
EN HISTORIA  
DEL ARTE

INFORME DE  
EVALUACIÓN  
DE LA DOCENCIA  
Y DE LA TUTORÍA

junio  
2025

COORDINACIÓN DE  
EVALUACIÓN,  
INNOVACIÓN Y  
DESARROLLO  
EDUCATIVOS. CEIDE  
Dr. Melchor Sánchez Mendiola

SUBDIRECCIÓN DE  
EVALUACIÓN DE  
PROCESOS  
Y PROGRAMAS  
ACADÉMICOS. SEPPA  
Mtra. Laura Elena Rojo Chávez

DIRECCIÓN DE  
EVALUACIÓN  
EDUCATIVA. DEE  
Dr. Adrián Martínez González

elaboración del informe Lic. Virginia González Garibay

---

análisis estadístico Lic. Héctor Lee García

México, 2025

# introducción

En la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), la formación universitaria es una de sus tres funciones sustantivas y a la que se dedica la mayor parte de los esfuerzos institucionales. Para cumplir con esta función, la tarea que desempeña el personal docente es esencial, ya que esta figura es la responsable de formar a quienes ingresan a la UNAM en sus distintos niveles y planteles educativos.

Con el propósito de asegurar la calidad de dicha formación, la Universidad emplea, entre otras estrategias, procesos de evaluación de su personal académico, lo que le permite valorar las ventajas y limitaciones en su desempeño y determinar los ajustes necesarios para mejorarlo.

En 2009, el Posgrado en Historia del Arte (PHA), en consonancia con lo anterior, solicitó asesoría para evaluar el desempeño de su personal académico a través de la opinión del alumnado, a la entonces Dirección General de Evaluación Educativa (DGEE). Desde esa fecha, este proceso se ha realizado en 27 ciclos semestrales.

En respuesta a esta solicitud, la DGEE, diseñó instrumentos que consideraron las características específicas de la docencia y de la tutoría en este programa. El objetivo de la evaluación es identificar los aspectos que constituyen las fortalezas del cuerpo académico, así como las áreas en las que se requieren apoyos institucionales, a fin de contribuir al mejoramiento de la docencia y la tutoría, es decir, que la evaluación cumple una función formativa porque su finalidad es la mejora continua de la formación de historiadoras e historiadores del arte que está en manos del cuerpo académico del PHA.

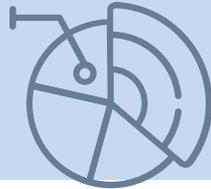
Este informe está dirigido a las autoridades del Posgrado en Historia del Arte. En él se presentan los resultados de la evaluación de la docencia y de la tutoría durante el semestre 2025-1. En la primera sección se presenta una breve síntesis del método de la evaluación, en la segunda los resultados, en la tercera las conclusiones y, en la última, recomendaciones para el uso de resultados.

# resumen ejecutivo



personal evaluado  
**77**

**218**  
casos recopilados



**66%** de  
respuesta



**77%** en  
promedio

## Factores mejor evaluados<sup>1</sup>

Habilidad pedagógica. ATM  
Cumplimiento. ATP  
Respeto y ética. TM  
Interacción. TD

## Factores evaluados con desempeño medio<sup>2</sup>

**12%** Apoyo al aprendizaje autónomo. ATM  
**4%** Habilidad pedagógica. ATP  
**3%** Seguimiento y orientación. TM  
**7%** Orientación académica. TD



## Recomendaciones

Organizar actividades que ayuden a mejorar el desempeño del personal docente como:

asesoría individual, talleres de actualización disciplinaria y pedagógica, conferencias, mesas redondas, seminarios,



entre otros

# 2025-1

Nota: Los porcentajes representan la opinión del alumnado sobre el desempeño docente

<sup>1</sup> Descriptor "muy alto"

<sup>2</sup> Descriptor "medio"

# método de la evaluación

## población objetivo

Durante el semestre 2025-1, de los doce grupos-profesor(a) registrados para la evaluación de la docencia en las actividades teórico-metodológicas, todos fueron evaluados y de los 23 en las actividades teórico-prácticas, la totalidad fue evaluada. En cuanto a la tutoría, de los 34 grupos tutor(a) registrados en maestría, 27 fueron evaluados y de los 50 de doctorado, 49 fueron evaluados. En total se evaluó a 77 personas físicas de la planta académica. Se esperaba recopilar 253 casos, de los cuales se recuperaron 218, es decir 86%. Ver Anexo a. En la Tabla 1 se presentan los datos por cada tipo de evaluación.

Tabla 1. Personal y casos

Cuestionario	Personal registrado	Personal evaluado	Porcentaje	Casos esperados	Casos recopilados	Índice de respuesta
ATM   Actividades teórico-metodológicas	12	12	100	67	57	85
ATP   Actividades teórico-prácticas	23	23	100	61	53	87
TM   Tutoría maestría	34	27	79	43	34	79
TD   Tutoría doctorado	50	49	98	82	74	90
Total	119	111	93	253	218	86

## instrumentos

Para responder a las necesidades de información del PHA sobre el desempeño de su planta académica y a las inquietudes expresadas por el alumnado sobre los cuestionarios para la evaluación, se diseñaron cuatro instrumentos: dos para evaluar la docencia, uno en las actividades teórico-metodológicas (ATM) y en las teórico-prácticas (ATP) y dos para evaluar la tutoría, uno en la maestría y otro en el doctorado.

Estos instrumentos fueron el resultado de las opiniones expresadas por el alumnado a la Coordinación del PHA, de la revisión de los cuestionarios aplicados entre 2011-1 y 2014-1, así como de un conjunto de reactivos propuestos por la Coordinación del PHA.

Los cuestionarios para evaluar las ATM y a las ATP quedaron integrados cada uno por 29 reactivos, los primeros 26 se califican con una escala ordinal de frecuencia y los tres restantes con una dicotómica. Mientras que los cuestionarios para evaluar la tutoría en la maestría y en el doctorado contienen, respectivamente 27 y 33 reactivos. Los reactivos se califican con tres escalas ordinales: de frecuencia, de número de reuniones y de satisfacción.

La entonces Dirección General de Evaluación Educativa revisó detalladamente los cuestionarios para verificar que cumplieran con las características psicométricas indispensables –

describir solo un aspecto del desempeño, representar una conducta observable que pueda ser valorada por el alumnado, evitar términos ajenos a su lenguaje, estar redactados en términos afirmativos y de forma clara– y también fueron puestos a consideración de la Coordinación del PHA, quien aprobó la versión final de los instrumentos (ver Anexo b).

## proceso de aplicación

La evaluación se realizó en línea, el sistema fue diseñado por personal de la Dirección de Evaluación Educativa (DEE) y estuvo disponible once días, del 21 al 31 de octubre de 2024. La DEE se encargó de dar soporte al alumnado que tuvo dificultades para utilizar el sistema, así como de monitorear los índices de respuesta para reportarlos periódicamente al PHA. El responsable del proceso fue Héctor Ferrer Meraz.

Para invitar al alumnado a participar en el proceso de evaluación, el Programa envió un correo electrónico en el que se indicaba el propósito y el periodo de la evaluación, así como el mecanismo para ingresar al sistema.

El acceso al sistema se realizó con número de cuenta y fecha de nacimiento como contraseña. De esta forma el sistema desplegó únicamente las asignaturas en las que cada estudiante estaba inscrito(a) (lo que eliminó la posibilidad de errores en el llenado de los datos del profesorado), solo se identificó para ese propósito, una vez recibidas sus respuestas el número de cuenta no fue utilizado, con esto se aseguró la confidencialidad de su opinión.

El alumnado tuvo la posibilidad de no evaluar las asignaturas que no cursó o que no coincidían con su registro. El sistema incluyó instrucciones generales y específicas, así como una sección de preguntas frecuentes para informar el propósito de la evaluación y orientar sobre la navegación en el sistema. Una vez que el alumnado evaluó todas las asignaturas que tenía registradas, se generó un comprobante de su participación en el proceso.

## análisis de la información

Debido a que el cuestionario tiene escalas de respuesta distintas, estas fueron analizadas a través de dos métodos. El primero fue un análisis de frecuencia de la respuesta del alumnado en cada uno de los reactivos. El segundo correspondió a un análisis de componentes principales y de factores con rotación *varimax* realizado en el semestre 2019-1, en el que se determinaron factores fijos de agrupación de los reactivos de cada uno de los cuestionarios (solo se consideraron los reactivos con escala de frecuencia). En el Anexo c se describe el procedimiento de dicho análisis. En la Tabla 2 se presentan los nombres de los factores, el número de reactivos que los componen, así como sus definiciones.

Tabla 2. Definición de factores

Factor	Número de reactivos	Definición
--------	---------------------	------------

#### ATM | Actividades teórico-metodológicas

Habilidad pedagógica	16	Valora la capacidad de la profesora o el profesor para crear un escenario de aprendizaje libre, estimulante y ético para que el alumnado integre las bases de conocimiento esenciales de la historia del arte.
Apoyo al aprendizaje autónomo	10	Juzga las actividades que la profesora o el profesor organiza para que el alumnado consolide la competencia del aprendizaje autónomo necesaria para su desarrollo profesional.

#### ATP | Actividades teórico-prácticas

Ambiente de aprendizaje	10	Evalúa las condiciones de respeto y confianza, así como de manejo de contenidos que establece el grupo docente para facilitar el aprendizaje del alumnado.
Habilidad pedagógica	11	Valora la capacidad del grupo docente para crear un escenario de aprendizaje para que el alumnado integre las bases de conocimiento esenciales de la historia del arte.
Cumplimiento	5	Mide la responsabilidad con la que el grupo docente cumple con las tareas de la clase.

#### TM | Tutoría maestría

Seguimiento y orientación	20	Juzga las actividades que realiza la tutora o el tutor para ayudar a la alumna o el alumno a identificar y corregir aspectos estructurales de su proyecto y a definir sus intereses académicos.
Respeto y ética	5	Valora el compromiso y la responsabilidad con la que la tutora o el tutor interactúa con la alumna o el alumno.

#### TD | Tutoría doctorado

Seguimiento del proyecto	11	Evalúa las actividades que realiza la tutora o el tutor para ayudar a la alumna o el alumno a identificar dificultades estructurales de su proyecto y las opciones que le brinda para corregir los fallos.
Orientación académica	11	Juzga la habilidad de la tutora o el tutor para ayudar a la alumna o el alumno a desarrollarse en el ámbito de la investigación.
Cumplimiento	6	Mide la responsabilidad con la que la tutora o el tutor asume sus actividades con la alumna o el alumno para que alcance sus metas académicas.
Interacción	3	Valora la relación de respeto que la tutora o el tutor establece con la alumna o el alumno.

### limitaciones de la evaluación

Los resultados de esta evaluación reflejan exclusivamente la percepción de la población estudiantil del Posgrado en Historia del Arte y están basados en sus experiencias individuales en un momento específico de su formación.

# resultados de la evaluación

En esta sección se exponen los resultados generales de la evaluación de la docencia en el Posgrado en Historia del Arte. Están organizados en dos apartados, en el primero se exponen los que corresponden a los resultados de la opinión del alumnado en los factores que resultaron del análisis estadístico descrito en la sección anterior de este informe y en el segundo, la frecuencia de su respuesta a cada uno de los reactivos de los cuestionarios.

## por factor

Los resultados de la evaluación del desempeño docente obtenidos a través del análisis factorial emplean los descriptores: "muy bajo", "bajo", "medio", "alto" y "muy alto" que tienen los valores 0.00 a 0.99, 1.00 a 1.99, 2.00 a 2.99, 3.00 a 3.99 y 4.00, respectivamente.

**ATM.** La Gráfica 1 muestra la distribución porcentual de la opinión del alumnado en cada factor para el personal académico evaluado en las actividades teórico-metodológicas. Se puede apreciar que, en promedio, 88% de la opinión se acumuló en los grupos alto y muy alto. El factor en el que se consideró que el profesorado tuvo un muy alto desempeño fue el de *Habilidad pedagógica* (58%), mientras el de *Apoyo al aprendizaje autónomo* se ubicó tres puntos porcentuales abajo.

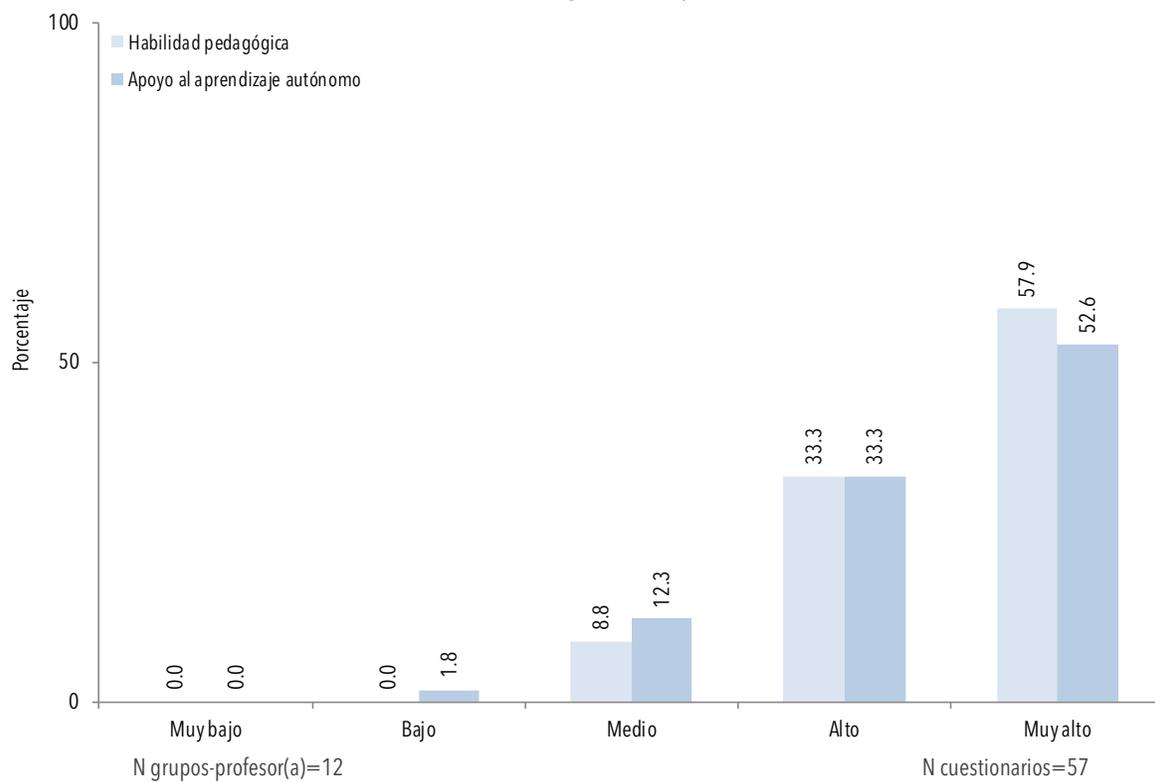
**ATP.** La Gráfica 2 muestra la distribución porcentual de la opinión del alumnado en cada factor para el personal académico evaluado en las actividades teórico-prácticas. Se aprecia que, en promedio, 96% de la opinión se acumuló en los grupos alto y muy alto. El factor en el que se consideró que el profesorado tuvo un muy alto desempeño fue el de *Cumplimiento* (85%), mientras que el de *Habilidad pedagógica* se ubicó 19 puntos porcentuales debajo de este último.

**TM.** La Gráfica 3 muestra la distribución porcentual de la opinión del alumnado en cada factor para el conjunto de las tutoras y los tutores evaluados en la maestría. En ella se observa que, en promedio, 98% de la opinión se acumuló en los grupos alto y muy alto. El factor en el que se consideró que tuvieron un muy alto desempeño fue el de *Respeto y ética* (82%), mientras que el de *Seguimiento y orientación* se ubicó 26 puntos porcentuales abajo.

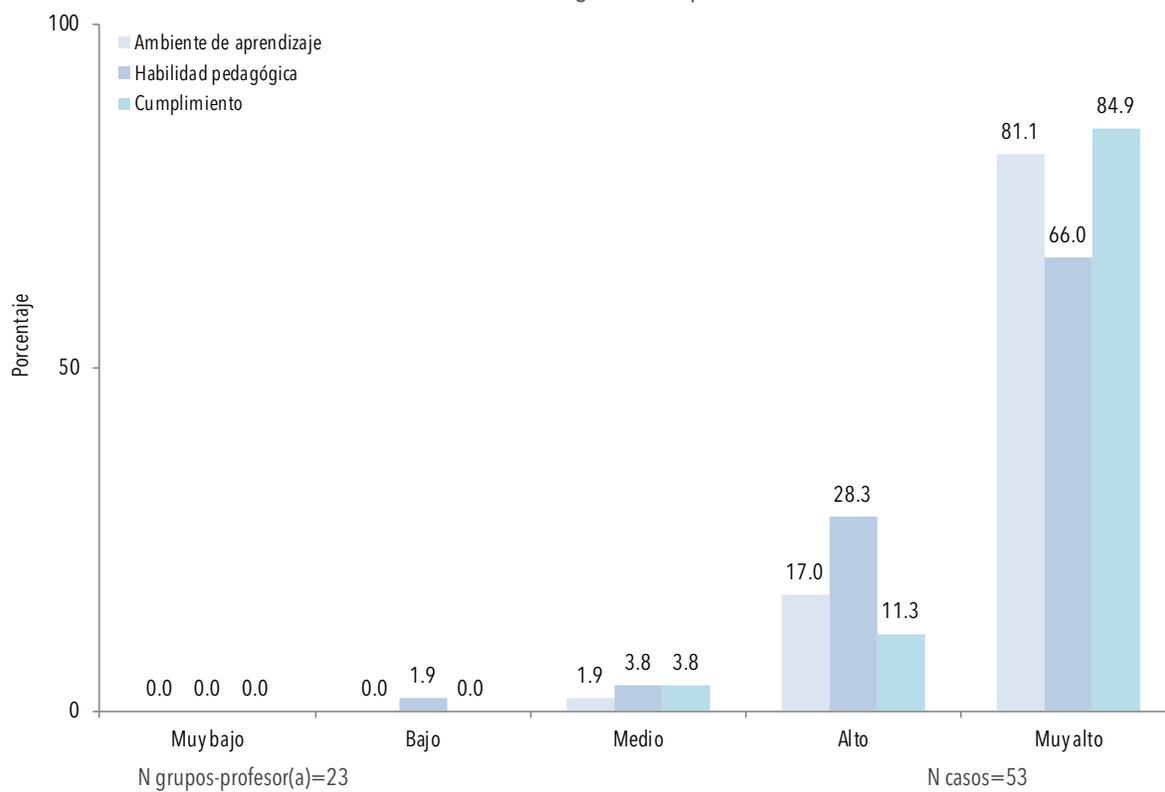
**TD.** La Gráfica 4 muestra la distribución porcentual de la opinión del alumnado en cada factor para el conjunto de las tutoras y los tutores evaluados en el doctorado. Se aprecia que, en promedio, 96% de la opinión se acumuló en los grupos alto y muy alto. El factor en el que se consideró tuvo un muy alto desempeño fue *Interacción* (85%), mientras que el de *Orientación académica* se ubicó 32 puntos porcentuales abajo.

Un ejemplo de los informes individuales de la evaluación de la docencia y de la tutoría se incluyen en los anexos d y e, respectivamente.

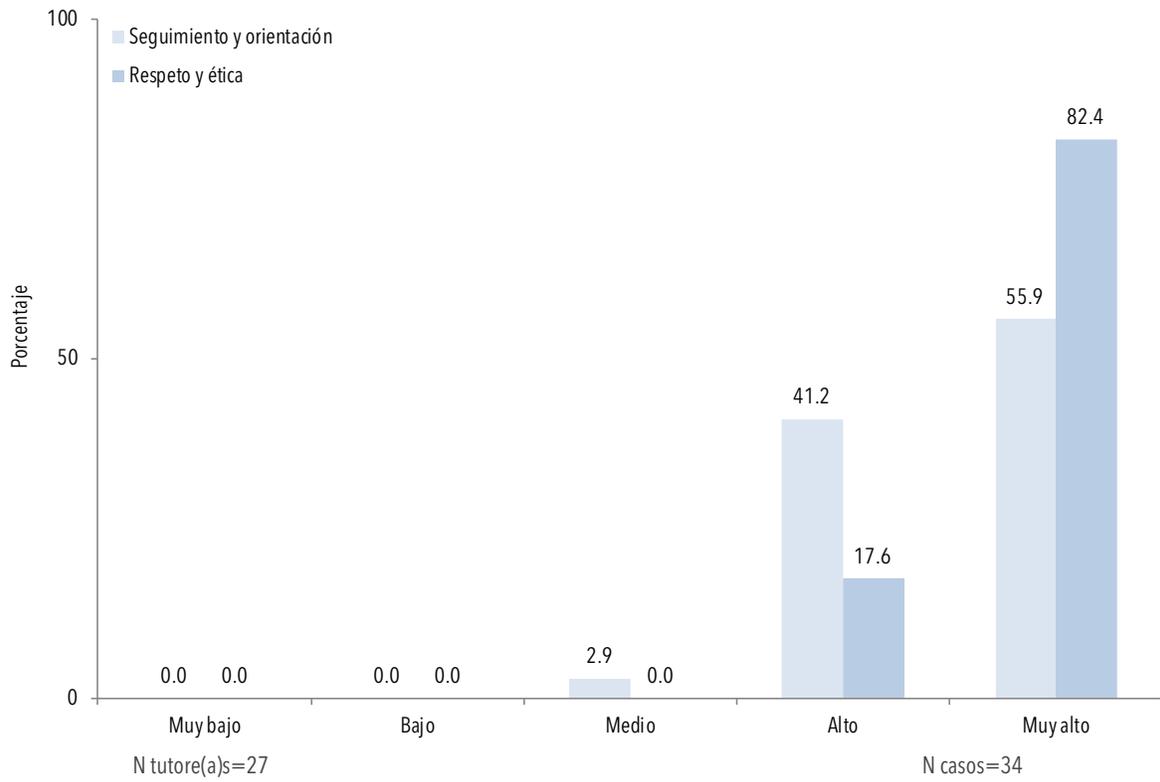
Gráfica 1. Resultados generales por factor. ATM



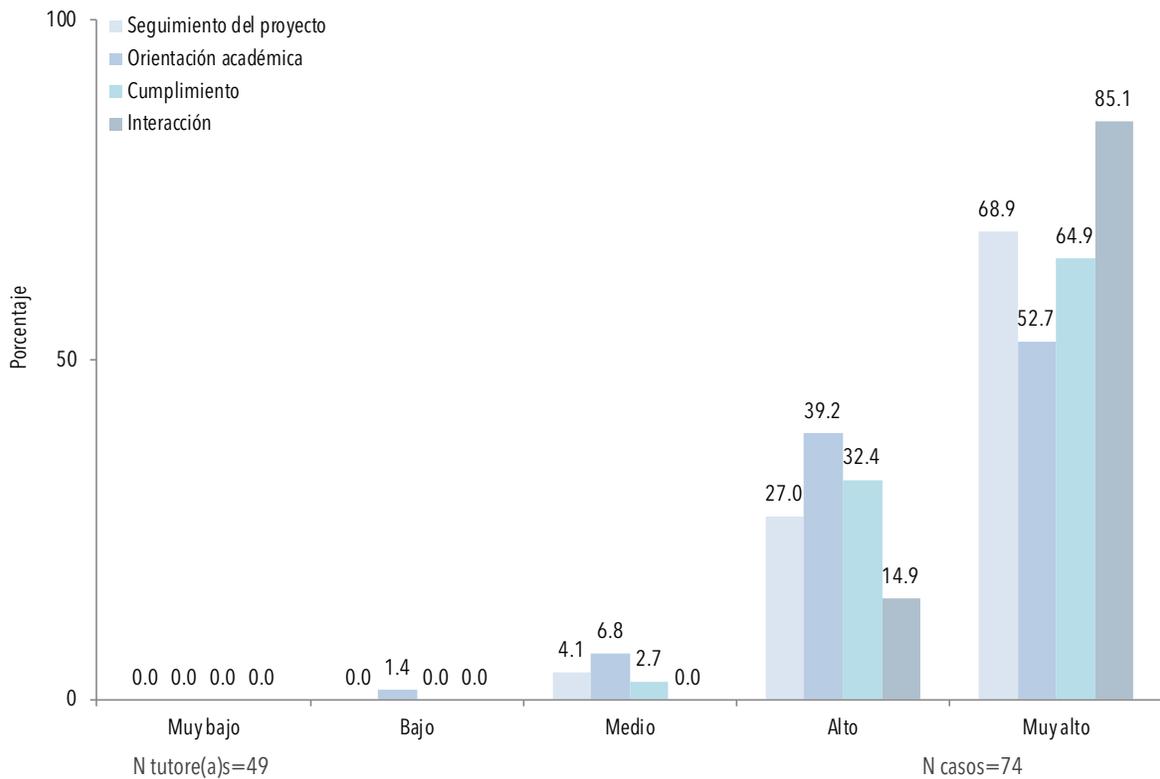
Gráfica 2. Resultados generales por factor. ATP



Gráfica 3. Resultados generales por factor. Tutoría maestría



Gráfica 4. Resultados generales por factor. Tutoría doctorado



Para exponer los resultados y facilitar su comprensión se sumaron los valores de las respuestas frecuentemente y siempre con el objetivo de identificar lo que el personal docente realizó con **mayor frecuencia**, mientras que para exponer lo que hizo con **menor frecuencia** se sumaron los valores de las opciones de respuesta nunca, casi nunca y algunas veces.

**ATM.** La Tabla 3 presenta la distribución porcentual de la opinión del alumnado en las opciones de la escala de evaluación, por reactivo, para el conjunto de docentes de las actividades teórico-metodológicas. Por lo que se aprecia en los resultados por reactivo, puede señalarse que, en promedio, 80% de la opinión se acumuló en la opción siempre.

Al analizar los resultados por reactivo, se puede observar que, en opinión del alumnado, el personal académico realizó con **mayor frecuencia** fueron los siguientes: la recomendación de lecturas para cada tema, el ajuste de la programación del curso cuando es necesario, la demostración del dominio del contenido del curso y del conocimiento del campo en el ámbito internacional, la ayuda para que el alumnado elabore juicios informados sobre el objeto de estudio, así como la enseñanza de los valores éticos de la profesión (96%). La gran mayoría del personal entregó, explicó y cumplió el programa del curso.

Algunos aspectos que el personal docente realizó con **menor frecuencia** fueron el uso del debate como técnica didáctica (21%), la asesoría en la elaboración de los trabajos solicitados (18%) y la ayuda que da al alumnado para resolver dificultades en su proceso de aprendizaje (16%).

**ATP.** La Tabla 4 expone los resultados de las actividades teórico-prácticas, ahí se puede observar que, en promedio, 92% de la opinión se acumuló en la opción siempre de la escala de calificación del cuestionario.

Con respecto a los aspectos que el alumnado juzgó que el personal académico realizó con **mayor frecuencia** se encuentran la interacción respetuosa con el grupo, la enseñanza de valores éticos de la profesión, la demostración de su conocimiento del campo en el ámbito internacional, la asistencia del responsable de la actividad en las sesiones y la creación de un ambiente de trabajo formal (100 %). En promedio, 97% del alumnado opinó que el personal académico entregó, explicó y cumplió con el programa del curso.

Los aspectos que el profesorado efectuó con **menor frecuencia** fueron los siguientes: la secuencia coherente entre los temas y la guía puntual en la elaboración de proyectos e informes (8%), así como la promoción de la participación en clase, la inclusión de actividades para practicar la expresión escrita, la enseñanza de diversos métodos de interpretación de la información visual y la asesoría en la búsqueda de información en fuentes especializadas (6%).

**TM.** La Tabla 5 muestra la distribución porcentual de la opinión del alumnado en las opciones de la escala de evaluación, por reactivo, para el conjunto de tutoras y tutores de la maestría, ahí se puede observar que los resultados, en promedio, 88% de la opinión se acumuló en la opción siempre (reactivos 1 a 25).

La mayor parte (64%) de los aspectos que explora el cuestionario fueron valorados por el alumnado como los que el profesorado realizó con **mayor frecuencia**: orientación para el desarrollo del proyecto de graduación, creación de un ambiente favorable de colaboración, definición de

metas claras y factibles y responsabilidad para atender su función tutorial (100 %). La mayoría del alumnado (94%), dijo estar satisfecho y totalmente satisfecho con la calidad de la tutoría.

Los aspectos que las tutoras y los tutores realizaron con **menor frecuencia** fueron la ayuda para estructurar la redacción de la investigación (9%), la orientación sobre la consulta de información en diferentes idiomas, el apoyo en la gestión de visitas a archivos, museos, bibliotecas, etcétera y la ayuda para evaluar el desempeño del estudiante (6%).

Con respecto a la frecuencia con la que se reunieron con su tutora o tutor principal para tratar asuntos relacionados con su formación académica, 69% indicó que se reunieron una y hasta tres veces o más al mes.

**TD.** La tabla 6 contiene los resultados de la opinión del alumnado sobre el desempeño de las tutoras y los tutores en el doctorado, ahí se puede observar que, en promedio, 83% consideró que siempre demuestran los comportamientos descritos en el cuestionario.

El alumnado opinó que lo que el personal académico demostró con **mayor frecuencia** fue lo siguiente: la orientación sobre las opciones metodológicas, la identificación de dificultades históricas y la sugerencia de referencias útiles para el proyecto de graduación, la definición de metas académicas claras y factibles, el comportamiento ético del personal académico y el clima de confianza para plantear dudas (100%). El 99% expresó estar satisfecho y totalmente satisfecho con la calidad de la tutoría.

En cuanto a lo que ocurrió con **menor frecuencia**, se puede mencionar lo siguiente: la promoción de la participación en actividades de enseñanza de la Historia del Arte (19%), el fomento de la participación en reuniones académicas como coloquios, simposios, jornadas, etcétera (13%) y el apoyo en la gestión de visitas a archivos, museos, bibliotecas especializadas, entre otros (10%).

En cuanto al número de veces que se reunieron con su tutora o tutor principal para tratar asuntos relacionados con su formación académica, 75% indicó que se reunieron de una y hasta tres veces o más por mes.

Tabla 3. Desempeño docente en las actividades teórico-metodológicas

Reactivos	1	2	3	4	5
1. Señala las lecturas de cada tema.	.0	.0	3.5	15.8	80.7
2. Ajusta la programación del curso cuando es necesario.	.0	.0	3.5	15.8	80.7
3. La secuencia en la que se aborda cada tema es coherente.	.0	.0	8.8	14.0	77.2
4. Resuelve de forma pertinente las dudas del grupo.	.0	.0	10.5	7.0	82.5
5. Promueve la participación del alumnado en clase.	.0	1.8	10.5	12.3	75.4
6. Demuestra apertura ante la diversidad de ideas o enfoques sobre un fenómeno.	.0	.0	5.3	5.3	89.5
7. Ayuda a comprender la obra de arte o el fenómeno estético en el ámbito en el que se gestó.	.0	1.8	3.5	10.5	84.2
8. Se expresa con claridad.	.0	.0	8.8	8.8	82.5
9. Incluye actividades para practicar la expresión escrita.	.0	1.8	8.8	14.0	75.4
10. Contribuye al desarrollo de habilidades de estudio independiente.	.0	.0	7.0	22.8	70.2
11. Ayuda al alumnado a resolver dificultades en su proceso de aprendizaje.	.0	1.8	12.3	7.0	78.9
12. Establece un clima de confianza para plantear dudas.	.0	.0	7.0	12.3	80.7
13. Interactúa con el grupo en un marco de respeto mutuo.	.0	.0	5.3	3.5	91.2
14. Enseña a formular argumentos sólidos.	.0	.0	7.0	14.0	78.9
15. Solicita trabajos (parciales, final, reportes) en los que se demuestren los conocimientos y habilidades adquiridos en el curso.	.0	.0	7.0	14.0	78.9
16. Demuestra dominio del contenido del curso.	.0	.0	3.5	7.0	89.5
17. Relaciona el curso con el contenido de otras disciplinas (literatura, arqueología, antropología).	.0	.0	5.3	7.0	87.7
18. Proporciona elementos para elaborar juicios informados sobre el objeto de estudio.	.0	.0	3.5	12.3	84.2
19. Enseña los valores éticos de la profesión (honestidad, cuidado en el manejo de materiales de archivo, cita de fuentes, respeto y cuidado del patrimonio artístico).	.0	.0	3.5	1.8	94.7
20. Utiliza diversos medios para evaluar el aprendizaje (exámenes, participación, exposición, reportes de lectura).	.0	.0	8.8	21.1	70.2
21. Ayuda a desarrollar habilidades para la investigación.	.0	.0	5.3	17.5	77.2
22. Organiza actividades para desarrollar la comprensión lectora de diferentes géneros del discurso (libro, artículo, catálogo, ensayo, guion museológico).	.0	1.8	10.5	17.5	70.2
23. Enseña diversos métodos de interpretación de la información visual.	.0	.0	5.3	21.1	73.7
24. Asesora en la elaboración de los trabajos que solicita.	1.8	.0	15.8	10.5	71.9
25. Demuestra su conocimiento del campo en el ámbito internacional.	.0	.0	3.5	7.0	89.5
26. Emplea el debate como técnica didáctica.	1.8	5.3	14.0	14.0	64.9
	Sí			No	
27. Entrega al alumnado el programa del curso.	96.5			3.5	
28. Explica el programa al comienzo del curso.	100.0			.0	
29. Cumple el programa del curso.	98.2			1.8	

N de casos=57

N de grupos-profesor(a)=12

1  
Nunca

2  
Casi nunca

3  
Algunas veces

4  
Frecuentemente

5  
Siempre

Tabla 4. Desempeño docente en las actividades teórico-prácticas

Reactivos	1	2	3	4	5
1. Señalan las lecturas de cada tema.	.0	.0	3.8	5.7	90.6
2. La secuencia entre los temas es coherente.	.0	1.9	5.7	5.7	86.8
3. Resuelven de forma pertinente las dudas que surgen.	.0	1.9	1.9	3.8	92.5
4. Promueven la participación del grupo en clase.	1.9	1.9	1.9	1.9	92.5
5. Las posturas teórico-metodológicas de los integrantes del equipo docente que imparten el curso se complementan.	.0	.0	1.9	3.8	94.3
6. Ayudan a comprender la obra de arte o el fenómeno estético en el ámbito en el que se gestó.	.0	.0	1.9	3.8	94.3
7. Se expresan con claridad.	.0	.0	3.8	5.7	90.6
8. Incluyen actividades para practicar la expresión escrita.	1.9	3.8	.0	13.2	81.1
9. Establecen un clima de confianza para plantear dudas.	.0	1.9	.0	1.9	96.2
10. Interactúan con el grupo en un marco de respeto mutuo.	.0	.0	.0	3.8	96.2
11. Enseñan a formular argumentos sólidos.	.0	1.9	1.9	5.7	90.6
12. Relacionan el curso con el contenido de otras disciplinas (literatura, arqueología, antropología).	.0	.0	1.9	7.5	90.6
13. Proporcionan elementos para elaborar juicios informados sobre el objeto de estudio.	.0	.0	1.9	3.8	94.3
14. Enseñan los valores éticos de la profesión (honestidad, cuidado en el manejo de materiales de archivo, cita de fuentes, respeto y cuidado del patrimonio artístico).	.0	.0	.0	1.9	98.1
15. Enseñan diversos métodos de interpretación de la información visual.	.0	1.9	3.8	5.7	88.7
16. Demuestran su conocimiento del campo en el ámbito internacional.	.0	.0	.0	.0	100.0
17. Guían puntualmente en la elaboración de proyectos e informes.	1.9	1.9	3.8	11.3	81.1
18. La información que se presenta es clara.	.0	.0	3.8	3.8	92.5
19. El profesorado responsable de la actividad está presente en las sesiones.	.0	.0	.0	1.9	98.1
20. Establecen con el grupo un ambiente de trabajo formal.	.0	.0	.0	1.9	98.1
21. Asocian la teoría con cuestiones metodológicas del campo de estudio.	.0	.0	1.9	3.8	94.3
22. Las actividades realizadas se vinculan con el campo profesional.	.0	.0	3.8	.0	96.2
23. Evalúan al alumnado con base en los contenidos vistos en el curso.	.0	.0	1.9	3.8	94.3
24. Abordan los temas planteados en el programa de la asignatura.	.0	.0	1.9	9.4	88.7
25. Organizan actividades útiles para formar habilidades de investigación (observación, análisis, búsqueda de información, manejo de bases de datos, crítica de fuentes).	.0	3.8	.0	3.8	92.5
26. Asesoran al grupo en la búsqueda de información en fuentes especializadas.	1.9	1.9	1.9	7.5	86.8
	Sí			No	
27. Entregan al alumnado el programa del curso.	100.0			.0	
28. Explican el programa al comienzo del curso.	96.2			3.8	
29. Cumplen el programa del curso.	96.2			3.8	
N de casos=53	N de grupos-profesor=23				
	1	2	3	4	5
	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Frecuentemente	Siempre

Tabla 5. Desempeño tutorial en la maestría

Reactivos	1	2	3	4	5
1. Orienta la búsqueda de información en fuentes especializadas.	.0	.0	2.9	11.8	85.3
2. Atiende las necesidades académicas que le planteas.	.0	.0	.0	8.8	91.2
3. Desarrolla la tutoría en un ambiente de respeto mutuo.	.0	.0	.0	.0	100.0
4. Te ayuda a identificar dificultades estructurales en tu proyecto de graduación.	.0	.0	.0	11.8	88.2
5. Asiste puntualmente a las sesiones acordadas.	.0	.0	.0	.0	100.0
6. Te orienta sobre las opciones metodológicas para tu proyecto de graduación.	.0	.0	.0	5.9	94.1
7. Te orienta sobre las formas adecuadas de citar fuentes.	.0	.0	2.9	11.8	85.3
8. Traza metas académicas claras.	.0	.0	.0	14.7	85.3
9. Te ayuda a identificar dificultades históricas en tu proyecto de graduación.	.0	.0	.0	17.6	82.4
10. Te sugiere referencias útiles para la elaboración de tu proyecto de graduación.	.0	.0	.0	8.8	91.2
11. Se comporta de manera ética.	.0	.0	.0	.0	100.0
12. Te orienta sobre la consulta de información en diferentes idiomas.	.0	2.9	2.9	14.7	79.4
13. Te apoya en la gestión de visitas a archivos, museos, bibliotecas especializadas, etc.	.0	2.9	2.9	14.7	79.4
14. Te ayuda a identificar dificultades teóricas en tu proyecto de graduación.	.0	.0	.0	11.8	88.2
15. Expresa claramente sus observaciones sobre el contenido de tu proyecto de graduación.	.0	.0	.0	8.8	91.2
16. Te propone metas factibles.	.0	.0	.0	8.8	91.2
17. Te ayuda a identificar dificultades argumentales en tu proyecto de graduación.	.0	.0	.0	11.8	88.2
18. Establece un clima de confianza para plantear dudas.	.0	.0	.0	.0	100.0
19. Exige que te actualices de manera permanente.	.0	.0	.0	23.5	76.5
20. Da seguimiento a las sesiones de tutoría.	.0	.0	2.9	8.8	88.2
21. Te ayuda a evaluar tu desempeño.	2.9	.0	2.9	14.7	79.4
22. Te enseña principios éticos del campo.	.0	.0	2.9	14.7	82.4
23. Comparte contigo su experiencia en el campo de estudio.	.0	.0	.0	17.6	82.4
24. Te ayuda a formular argumentos sólidos.	.0	.0	2.9	17.6	79.4
25. Te ayuda a estructurar la redacción de tu investigación.	.0	.0	8.8	8.8	82.4
	Nunca	2 veces al semestre	1 vez por mes	2 veces por mes	3 o más veces por mes
26. Frecuencia con la que te reúnes con tu tutora o tutor principal para tratar asuntos relacionados con tu formación académica.	.0	29.4	29.4	20.6	20.6
	Totalmente insatisfactoria	Insatisfactoria	Ni insatisfactoria ni satisfactoria	Satisfactoria	Totalmente satisfactoria
27. ¿Cómo consideras la calidad de la tutoría?	2.9	.0	2.9	14.7	79.4
N de casos=34	N tutore(a)s=27				
	1 Nunca	2 Casi nunca	3 Algunas veces	4 Frecuentemente	5 Siempre

Tabla 6. Desempeño tutorial en el doctorado

Reactivos	1	2	3	4	5
1. Orienta la búsqueda de información en fuentes especializadas.	.0	.0	.0	18.9	81.1
2. Atiende las necesidades académicas que le planteas.	.0	.0	.0	12.2	87.8
3. Desarrolla la tutoría en un ambiente de respeto mutuo.	.0	.0	.0	6.8	93.2
4. Te ayuda a identificar dificultades estructurales en tu proyecto de graduación.	.0	.0	4.1	10.8	85.1
5. Asiste puntualmente a las sesiones acordadas.	.0	.0	4.1	6.8	89.2
6. Te orienta sobre las opciones metodológicas para tu proyecto de graduación.	.0	.0	.0	14.9	85.1
7. Te ayuda a identificar dificultades históricas en tu proyecto de graduación.	.0	.0	.0	14.9	85.1
8. Te orienta sobre las formas adecuadas de citar fuentes.	.0	.0	1.4	25.7	73.0
9. Traza metas académicas claras.	.0	.0	.0	17.6	82.4
10. Te sugiere referencias útiles para la elaboración del proyecto de graduación.	.0	.0	.0	13.5	86.5
11. Se comporta de manera ética.	.0	.0	.0	5.4	94.6
12. Te orienta sobre la consulta de información en diferentes idiomas.	.0	.0	5.4	16.2	78.4
13. Te ayuda a identificar dificultades teóricas en tu proyecto de graduación.	.0	.0	1.4	13.5	85.1
14. Te informa sobre instituciones u organismos a los que puedes acudir para hacer consultas especializadas.	.0	.0	5.4	12.2	82.4
15. Te apoya en la gestión de visitas a archivos, museos, bibliotecas especializadas, etc.	1.4	1.4	6.8	12.2	78.4
16. Guía sistemáticamente la realización de tu proyecto doctoral.	.0	1.4	.0	17.6	81.1
17. Te ayuda a identificar dificultades argumentales en tu proyecto de graduación.	.0	.0	1.4	13.5	85.1
18. Se mantiene en contacto contigo (personalmente, por teléfono o e-mail).	.0	.0	1.4	16.2	82.4
19. Expresa claramente sus observaciones sobre el contenido del proyecto de graduación.	.0	.0	1.4	12.2	86.5
20. Te propone metas factibles.	.0	.0	.0	12.2	87.8
21. Fomenta tu participación en reuniones académicas (coloquios, simposios, jornadas, etc.).	.0	2.7	10.8	17.6	68.9
22. Demuestra interés en el avance de tu trayectoria académica.	.0	.0	6.8	13.5	79.7
23. Establece un clima de confianza para plantear dudas.	.0	.0	.0	10.8	89.2
24. Exige que te actualices de manera permanente.	.0	.0	4.1	16.2	79.7
25. Da seguimiento a las sesiones de tutoría.	.0	1.4	1.4	13.5	83.8
26. Te ayuda a evaluar tu desempeño.	.0	1.4	.0	10.8	87.8
27. Te enseña principios éticos del campo.	.0	1.4	1.4	8.1	89.2
28. Induce tu participación en actividades de enseñanza de la HA.	2.7	2.7	13.5	12.2	68.9
29. Comparte contigo su experiencia en el campo de estudio.	.0	.0	2.7	14.9	82.4
30. Te ayuda a formular argumentos sólidos.	.0	.0	1.4	10.8	87.8
31. Te ayuda a estructurar la redacción de tu investigación.	.0	.0	1.4	17.6	81.1

Tabla 6. Desempeño tutorial en el doctorado (continuación)

		Nunca	2 veces al semestre	1 vez por mes	2 veces por mes	3 o más veces por mes
32. Frecuencia con la que te reúnes con tu tutora o tutor principal para tratar asuntos relacionados con tu formación académica.		.0	24.3	36.5	14.9	24.3
		Totalmente insatisfactoria	Insatisfactoria	Insatisfactoria ni satisfactoria	Satisfactoria	Totalmente satisfactoria
33. ¿Cómo consideras la calidad de la tutoría?		.0	.0	1.4	17.6	81.1
N de casos=74	N tutore(a)s=49	1 Nunca	2 Casi nunca	3 Algunas veces	4 Frecuentemente	5 Siempre

# conclusiones

La Universidad Nacional tiene la encomienda de formar a las y los historiadores del arte que la sociedad mexicana necesita, dado que su quehacer es sostenido con recursos públicos, se le exige que ofrezca servicios educativos de excelencia.

En el Posgrado en Historia del Arte, el trabajo que realiza cotidianamente su personal académico representa un elemento fundamental para la formación del alumnado, por lo que evaluar su desempeño constituye una tarea prioritaria. Su importancia radica en que es un proceso que tiene el potencial de producir información que ayude a la toma de decisiones para la mejora.

La evaluación de la docencia y de la tutoría es un proceso complejo que requiere de la colaboración de diversas personas y áreas institucionales, así como la inversión de recursos materiales y financieros. La atención de la sociedad está puesta en la rendición de cuentas que hacen las instituciones públicas, por lo tanto, el uso de los recursos debe ser racional, invertir en la evaluación supone emplear los resultados de esta para fortalecer a la docencia y por esa vía mejorar la formación del estudiantado.

El Posgrado en Historia del Arte dispone de una planta académica que es fundamental para la formación de nuevos cuadros de historiadoras e historiadores del arte. En este sentido las conclusiones que se presentan en este apartado tienen el propósito de contribuir al desarrollo del proceso de evaluación de la docencia en el PHA y a que este repercuta en la calidad de dicha formación. La mayor parte (86%) del alumnado participó en la evaluación del desempeño docente, de los resultados se destaca lo siguiente:

## docencia

- Toto el personal docente fue evaluado.
- En las ATM el factor mejor evaluado fue la habilidad pedagógica (capacidad para crear un escenario de aprendizaje libre, estimulante y ético para que el alumnado integre las bases de conocimiento esenciales de la historia del arte), mientras que en la ATP fue el cumplimiento (responsabilidad con la que el grupo docente cumple con las tareas de la clase).
- En promedio, 86% del personal evaluado se ubicó en la opción siempre de la escala de respuesta en las actividades teórico-metodológicas y en las teórico-prácticas.
- Prácticamente todo el personal docente (97%) evaluado entregó y explicó el programa del curso al inicio del semestre y cumplió con lo especificado en el mismo.
- En las actividades teórico-metodológicas lo que el profesorado realizó con mayor frecuencia fue la recomendación de lecturas para cada tema, el ajuste de la programación del curso cuando es necesario, la demostración del dominio del contenido del curso y del conocimiento del campo en el ámbito internacional, la ayuda para que el alumnado elabore juicios informados sobre el objeto de estudio, así como la enseñanza de los valores éticos de la profesión. En lo que puede mejorar es en el uso del debate como técnica didáctica.

- En las actividades teórico-prácticas lo que el equipo docente realizó con mayor frecuencia fue la interacción respetuosa con el grupo, la enseñanza de valores éticos de la profesión, la demostración de su conocimiento del campo en el ámbito internacional, la asistencia del responsable de la actividad en las sesiones y la creación de un ambiente de trabajo formal. Dos actividades en las que es posible mejorar son la secuencia coherente entre los temas y la guía puntual en la elaboración de proyectos e informes.

## tutoría

- Casi la totalidad del personal académico en el doctorado fue evaluada, mientras que en la maestría cerca de 80% fue evaluado.
- En promedio, 85% de las tutoras y los tutores se ubicó en la opción siempre de la escala de respuesta.
- El factor mejor evaluado en maestría fue el de Respeto y ética (compromiso y responsabilidad con la que la tutora o el tutor interactúa con el alumnado) y doctorado fue el de Interacción (relación de respeto que la tutora o el tutor establece con la alumna o el alumno).
- Tanto en maestría como en doctorado, destacaron la orientación para el desarrollo del proyecto, la creación de un ambiente favorable, la definición de metas clara y factibles y la responsabilidad en la función tutorial. En lo que es posible mejorar es en el apoyo que se proporciona para gestionar visitas a archivos, museos y bibliotecas especializadas.
- Destaca que 96% del alumnado, en promedio, está satisfecho con el desempeño tutorial.
- En promedio, 72% del alumnado, tanto de maestría como de doctorado, se reúne con sus tutoras o tutores de una y hasta tres veces o más al mes.

# uso de resultados

En este informe se exponen los resultados generales de la evaluación de acuerdo con el tipo de actividad académica y resultaría conveniente sostener reuniones con distintas áreas y personal de la gestión académica para que en conjunto se analicen los resultados y, a partir de ellos, se adopten medidas que contribuyan a mejorar el desempeño del personal académico del PHA.

Si bien hay resultados generales favorables, es necesario analizar los casos individuales para identificar las características del desempeño de cada integrante de la planta académica. Es importante que se cuide la forma en la que se entregarán los informes individuales. Se recomienda que se haga de manera personal y confidencial. No solo se debe entregar los resultados, sino que es necesario explicarlos y aclarar sus dudas.

En el caso de que su desempeño haya sido destacado es importante reconocerlo e invitar al personal académico a seguir contribuyendo con su trabajo en la formación de historiadoras e historiadores del arte. En caso contrario, debe apoyarse al personal, en opinión del alumnado, tiene alguna deficiencia en alguno de los aspectos de su desempeño para que logre superarla.

El apoyo puede consistir en asesoría individual, invitación a talleres de actualización disciplinaria o pedagógica, asistencia a conferencias, mesas redondas, seminarios, entre otros. Esta acción no necesariamente debe estar encaminada de manera individual, sino que se pueden coordinar actividades de formación y actualización que beneficien a todo el personal académico. También podrían organizarse encuentros entre académicas y académicos en los que se compartan las buenas prácticas en docencia y en tutoría.

Los resultados de la evaluación docente y de la tutoría son un elemento tanto para la mejora continua y la orientación en la toma de decisiones, sin embargo, para que esto sea posible se debe disponer de evidencias a lo largo del tiempo provenientes de distintas fuentes de información, como, por ejemplo, los pares, el alumnado, las autoridades o el mismo personal académico.

Hasta el momento la evaluación se ha realizado en 27 ocasiones, el proceso se ha consolidado dentro, no obstante, siempre es necesario analizar cuáles han sido sus beneficios, qué decisiones se han tomado a partir de sus resultados, cuál es la utilidad de la información que la DEE les proporciona, qué cambios se han dado en el ejercicio de docentes y tutores y esto qué ha aportado a la formación del alumnado, qué tan pertinentes son los cuestionarios para las necesidades de información del Programa, cuál es la tendencia en el desempeño del personal académico, entre otros aspectos.

El ejercicio fue útil y las autoridades del Programa deben decidir las acciones que es necesario seguir para lograr el propósito de la evaluación de la docencia y de la tutoría señalado en este informe. En este sentido, la Dirección de Evaluación Educativa expresa su interés y disposición para seguir colaborando en este proyecto.



**Evaluación reflexiva,**  
*Transformación educativa*

---