

# Evaluación

---

24-2.

ESPECIALIZACIÓN  
EN HISTORIA  
DEL ARTE

INFORME DE  
EVALUACIÓN  
DE LA  
DOCENCIA

agosto  
2024

COORDINACIÓN DE  
EVALUACIÓN,  
INNOVACIÓN Y  
DESARROLLO  
EDUCATIVOS. CEIDE

Dr. Melchor Sánchez Mendiola

SUBDIRECCIÓN DE  
EVALUACIÓN DE  
PROCESOS  
Y PROGRAMAS

ACADÉMICOS. SEPPA Mtra.  
Laura Elena Rojo Chávez

DIRECCIÓN DE  
EVALUACIÓN  
EDUCATIVA. DEE

Dr. Adrián Martínez González

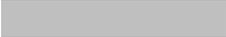
elaboración del informe Lic. Virginia González Garibay

---

análisis estadístico Lic. Héctor Lee García

apoyo técnico Lic. Ana Karen Vázquez Valverde

México, 2024



# contenido

introducción

---

resumen ejecutivo

---

método de la evaluación 6

---

resultados de la evaluación 9

---

conclusiones 12

---

uso de resultados 13

---

anexos

# introducción

La formación universitaria es una de las tres funciones sustantivas de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y a la que se dedica la mayor parte de los esfuerzos institucionales. Para cumplir con ella, la labor que desempeña el personal docente es fundamental, pues en esta figura recae la responsabilidad de formar a quienes ingresan a la UNAM en sus distintos niveles y planteles educativos.

La Universidad emplea, entre otras estrategias, procesos de evaluación de su personal académico con el propósito de asegurar la calidad de dicha formación, lo que le permite valorar las ventajas y limitaciones en su desempeño y determinar los ajustes necesarios para mejorarlo.

En 2014, la Especialización en Historia del Arte (EHA), en armonía con lo anterior, solicitó asesoría para evaluar el desempeño de su personal académico a través de la opinión del alumnado, a la entonces Dirección General de Evaluación Educativa (DGEE). Desde esa fecha, este proceso se ha realizado en 26 ciclos semestrales.

En respuesta a esta solicitud, la DGEE, junto con la Coordinación de la EHA, diseñó un instrumento *ad hoc* que recopilara la información necesaria para lograr el objetivo de la evaluación que es identificar las fortalezas y áreas en las que el profesorado requiere apoyo y así el programa pueda planear acciones de mejora del desempeño docente.

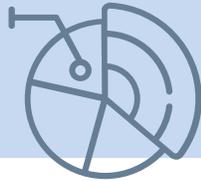
Este informe está dirigido a las autoridades de la Especialización en ambas sedes del programa (Ciudad Universitaria y Oaxaca). En él se exponen los resultados de la evaluación de la docencia durante el semestre 2024-2. En la primera sección se presenta una breve síntesis del método de la evaluación, en la segunda los resultados, en la tercera las conclusiones y, en la última, recomendaciones para el uso de resultados.

# resumen ejecutivo



docentes evaluado(a)s  
**12**

**148**  
casos recopilados



**77%** de  
respuesta

**91%**

crea un ambiente  
de respeto en el  
grupo<sup>1</sup>

**70%**  
demuestra  
habilidad  
didáctica



**38%** tiene la capacidad para adaptar el curso a  
las características académicas del grupo<sup>2</sup>

Recomendaciones

Adoptar  
medidas que  
contribuyan a  
mejorar el  
desempeño del  
personal  
docente como:

asesoría individual, talleres  
de actualización disciplinaria  
y pedagógica, conferencias,  
mesas redondas, seminarios,  
entre otros



## 2024-2

Nota: Los porcentajes representan la opinión del  
alumnado sobre el desempeño docente

<sup>1</sup> Frecuentemente y siempre  
<sup>2</sup> Nunca, casi nunca, algunas veces

# método de la evaluación

## población objetivo

Durante el semestre 2024-2, todo el personal académico registrado para la evaluación fue evaluado. Se esperaba recopilar 191 casos, de los cuales se recuperaron 148, es decir 77%. En la Tabla 1 se exponen los datos de cada una de las sedes.

Tabla 1  
Personal académico y casos

Sede	Personal académico		Casos		% de respuesta
	Registrado	Evaluado	Esperados	Recopilados	
CU	8	8	163	124	76
Oaxaca	4	4	28	24	86
Total	12	12	191	148	77

## instrumento

Se empleó un cuestionario (ver Anexo a) que fue diseñado a partir de la información obtenida de la consulta entre la comunidad de la EHA sobre los atributos que caracterizan una buena docencia en este programa y de la propuesta de cuestionario presentada por la Coordinación de la EHA.

Esta información fue procesada a través de un análisis de contenido con el fin de identificar los conceptos y las proposiciones que fueron mencionados con mayor frecuencia. De esta manera se identificaron 52 atributos de los cuales se eligieron solo 25 para integrar el cuestionario. En la selección de estos atributos se establecieron varios criterios: la frecuencia con la que fueron mencionados, que la conducta descrita pudiera ser observada por el alumnado y su relevancia de acuerdo con la información que la Coordinación de la EHA requería.

Los 25 atributos fueron clasificados en cinco categorías –habilidad didáctica, cumplimiento, relación con el alumnado, apoyo a la formación del alumnado, evaluación y seguimiento– y estas a su vez fueron ordenadas de acuerdo con la frecuencia que acumuló el conjunto de los atributos que las componen (ver Anexo b). De tal forma que la categoría que encabeza la clasificación –habilidad didáctica– es la que la comunidad consideró más importante.

Posteriormente los atributos fueron transformados en reactivos y se cuidó que fueran redactados de forma tal que describieran solo un aspecto del desempeño y representaran una conducta observable que pudiera ser valorada por el alumnado, se evitó incluir términos ajenos a su lenguaje que lo confundiera respecto al sentido del reactivo. Todos los reactivos se redactaron en términos afirmativos.

Para calificar los primeros 24 reactivos se eligió una escala ordinal de frecuencia integrada por cinco opciones: nunca, casi nunca, algunas veces, frecuentemente y siempre. En el reactivo 25 se utilizó una escala dicotómica (sí/no).

## proceso de aplicación

La evaluación se realizó en línea, el sistema fue diseñado por personal de la Dirección de Evaluación Educativa (DEE) y estuvo disponible 16 días, del 22 de abril al 7 de mayo de 2024. La DEE se encargó de dar soporte al alumnado que tuvo dificultades para utilizar el sistema, así como de monitorear los índices de respuesta para reportarlos periódicamente a las sedes de la EHA. Los responsables del proceso fueron las doctoras Verónica Hernández en Ciudad Universitaria y Franziska Neff en Oaxaca.

Para invitar al alumnado a participar en el proceso de evaluación, el Programa envió un correo electrónico en el que se indicaba el propósito y el periodo de la evaluación, así como el mecanismo para ingresar al sistema.

El acceso al sistema se realizó con número de cuenta y fecha de nacimiento como contraseña, este desplegó únicamente las asignaturas en las que cada estudiante estaba inscrito(a), evitando así que evaluará asignaturas que no había cursado o que no coincidían con su registro (esto eliminó la posibilidad de errores en el llenado de los datos del profesorado), solo se identificó para ese propósito, una vez recibidas sus respuestas el número de cuenta no fue utilizado, con esto se aseguró la confidencialidad de su opinión.

El sistema incluyó instrucciones generales y específicas, así como una sección de preguntas frecuentes para informar el propósito de la evaluación y orientar sobre la navegación en el sistema. Una vez que el alumnado evaluó todas las asignaturas que tenía registradas, se generó un comprobante de su participación en el proceso.

## análisis de la información

Debido a que el cuestionario tiene escalas de respuesta distintas, los datos que resultaron de cada una de ellas se separaron. Para la segunda escala (reactivo 25) se realizó un análisis de frecuencia de manera global, por sede y por docente, mientras que para la primera (reactivos 1 al 24), además de este análisis se realizó un análisis de componentes principales y de factores con rotación *varimax*, realizado en el semestre 2019-1, en el que se determinaron dos factores fijos de agrupación de los reactivos del cuestionario. En el Anexo c se describe el procedimiento de dicho análisis.

El primer factor, *Habilidad didáctica*, integrado por trece reactivos, evalúa la capacidad de la profesora o el profesor para conducir el curso de manera que el alumnado comprenda los conceptos básicos y adquiriera la destreza para analizar y discutir los temas, la responsabilidad con la que desempeña sus tareas de planeación y evaluación, así como la interacción que establece con el grupo.

El segundo factor, denominado *Apoyo a la formación del alumnado*, integrado por once reactivos, valora las acciones que realiza la profesora o el profesor para contribuir al desarrollo de habilidades en el alumnado y a que profundice en el tema, establecer lecturas y asesorías adicionales, así como los recursos didácticos y las actividades que organiza para apoyar su aprendizaje.

## limitaciones de la evaluación

Los resultados de esta evaluación reflejan exclusivamente la percepción de la población estudiantil de la EHA y están basados en sus experiencias individuales en un momento específico de su formación.

# resultados de la evaluación

En esta sección se exponen los resultados generales de la evaluación de la docencia en la Especialización en Historia del Arte. Están organizados en dos apartados, en el primero se exponen los que corresponden a los resultados de la opinión del alumnado en los factores que resultaron del análisis estadístico descrito en la sección anterior de este informe y en el segundo, la frecuencia de su respuesta a cada uno de los reactivos del cuestionario.

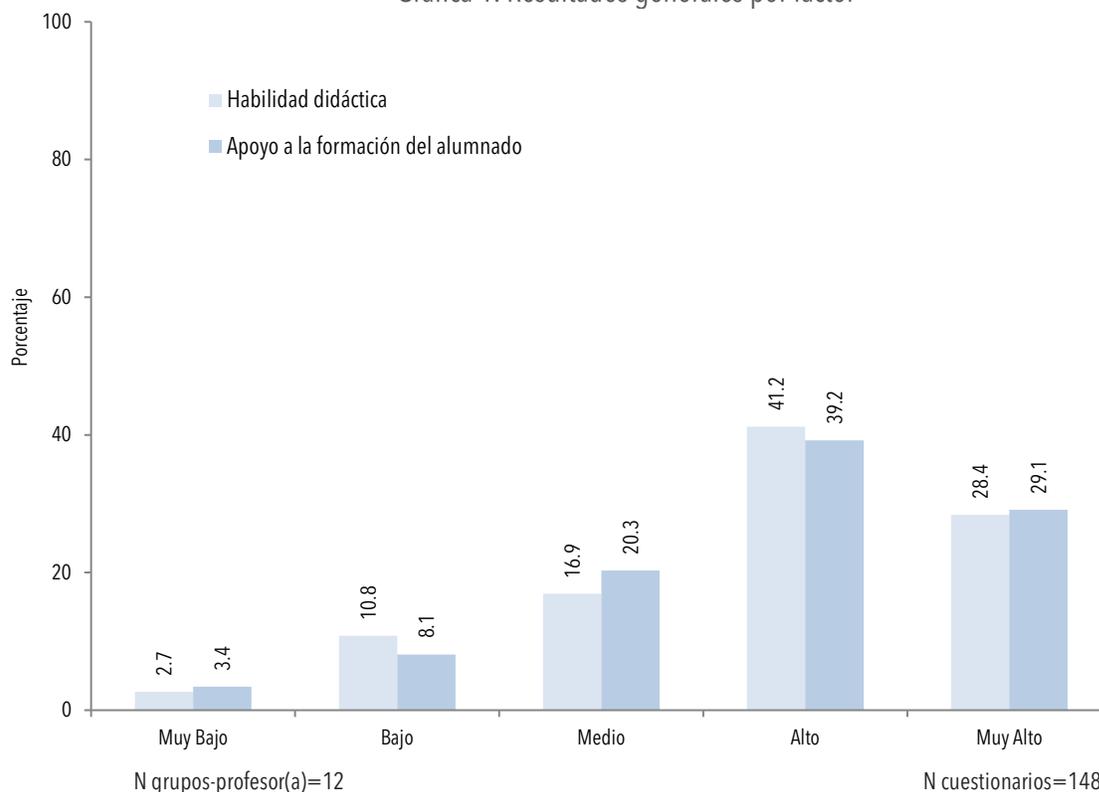
## resultados por factor

Para comunicar los resultados de la evaluación del desempeño docente obtenidos a través del análisis factorial se emplean los descriptores: "muy bajo", "bajo", "medio", "alto" y "muy alto" que tienen los valores 0.00 a 0.99, 1.00 a 1.99, 2.00 a 2.99, 3.00 a 3.99 y 4.00, respectivamente.

La Gráfica 1 muestra la distribución porcentual de la opinión del alumnado en cada factor para el conjunto del personal académico evaluado. En el Anexo f se incluyen las gráficas correspondientes a las sedes.

En la Gráfica 1 se puede apreciar que, en promedio 69% de la opinión del alumnado se acumuló en los grupos alto y muy alto. El factor mejor evaluado fue Habilidad Didáctica (70%). Los informes individuales del personal docente evaluado se incluyen en el Anexo g de este documento.

Gráfica 1. Resultados generales por factor



La Tabla 2 presenta la distribución porcentual de la opinión del alumnado, por reactivo, en las opciones de las dos escalas del cuestionario. Se destaca que, en promedio, 57% consideró que el personal docente realiza siempre las tareas descritas en el cuestionario. Los aspectos que, en opinión del alumnado, el personal académico realizó con mayor frecuencia fueron los siguientes: 91% declaró que el profesorado creó un ambiente de respeto en el grupo, 85% evaluó apegándose a lo visto en el curso y 84% empleó diversos recursos didácticos para apoyar el proceso de enseñanza-aprendizaje – porcentajes acumulados en las opciones de respuesta frecuentemente y siempre. Casi todo el alumnado (88%) señaló que le explicaron con claridad el programa al iniciar el curso.

En cuanto a los aspectos que el personal docente realizó con menos frecuencia se encuentran, la capacidad para adaptar el curso a las características académicas del grupo (38%), la preparación de su clase (27%), así como la propuesta de actividades para que el alumnado desarrolle habilidades de investigación (27%) –porcentajes acumulados en las opciones nunca, casi nunca y algunas veces. En el Anexo e se presentan las tablas correspondientes a las sedes.

Tabla 2  
Resultados generales por reactivo

Reactivos	1	2	3	4	5
1. Crea un ambiente de respeto en el grupo.	1.4	2.7	4.7	11.5	79.7
2. Contribuye al desarrollo de habilidades de análisis crítico.	2.7	8.1	8.8	25.7	54.7
3. Tiene capacidad para adaptar el curso a las características académicas del grupo.	9.5	6.1	22.3	16.9	45.3
4. Expresa sus ideas con claridad.	3.4	8.1	10.1	29.1	49.3
5. Ayuda al grupo a desarrollar habilidades de lecto-escritura.	6.8	6.1	12.2	29.7	45.3
6. Ofrece asesoría adicional cuando el alumnado lo requiere.	3.4	8.8	10.8	23.0	54.1
7. Define con precisión las características de los trabajos que solicita.	4.7	6.1	14.2	25.7	49.3
8. Motiva al grupo a profundizar en el estudio del arte.	4.1	5.4	12.8	19.6	58.1
9. Coordina la discusión de los temas del curso.	3.4	6.8	11.5	20.9	57.4
10. Demuestra dominio de los temas que aborda en clase.	3.4	6.1	10.8	12.2	67.6
11. La clase es dinámica (lecturas, presentaciones del alumnado, debates, visitas, entre otros).	4.1	10.1	11.5	23.0	51.4
12. Prepara la clase.	6.8	10.1	10.1	18.9	54.1
13. Resuelve las dudas que plantea el grupo.	2.7	3.4	13.5	21.6	58.8
14. Enseña al grupo a analizar imágenes.	4.7	5.4	12.8	23.0	54.1
15. Promueve la participación de todo el grupo.	2.0	6.8	10.8	23.0	57.4
16. Cumple oportunamente con lo planeado para el curso.	4.7	4.1	10.8	23.0	57.4

Tabla 2 (continuación)  
Resultados generales por reactivo

Reactivos	1	2	3	4	5
17. Propone actividades para que el alumnado desarrolle habilidades de investigación.	6.8	6.1	14.2	23.6	49.3
18. Mantiene una buena comunicación con el alumnado.	2.7	4.7	10.8	19.6	62.2
19. Considera diferentes elementos para evaluar el aprendizaje del alumnado.	5.4	4.7	13.5	25.7	50.7
20. Sugiere lecturas complementarias que apoyen la formación integral del grupo.	4.1	1.4	14.9	19.6	60.1
21. Define conceptos básicos con precisión.	4.7	9.5	10.8	16.9	58.1
22. Durante la clase se analizan las lecturas propuestas.	4.1	5.4	10.8	14.2	65.5
23. Evalúa apegándose a lo visto en el curso.	2.0	2.0	10.8	22.3	62.8
24. Utiliza recursos didácticos (imágenes, presentaciones en <i>Power Point</i> , fuentes electrónicas, portales de museos y colecciones u otros) para apoyar el proceso de enseñanza-aprendizaje.	2.0	5.4	8.8	12.8	70.9
	Sí	No			
25. Explica con claridad el programa al iniciar el curso.	87.8	12.2			

N de cuestionarios= 148  
N de grupos-profesor(a)= 12

1 Nunca      2 Casi nunca      3 Algunas veces      4 Frecuentemente      5 Siempre

# conclusiones

La Universidad Nacional tiene la encomienda de formar a las y los profesionales que la sociedad mexicana necesita, dado que su quehacer es sostenido con recursos públicos, se le exige que ofrezca servicios educativos de excelencia.

En la Especialización en Historia del Arte, el trabajo que realiza cotidianamente su personal académico representa un elemento fundamental para la formación del alumnado, por lo que evaluar su desempeño constituye una tarea prioritaria. Su importancia radica en que es un proceso que tiene el potencial de producir información que ayude a la toma de decisiones para la mejora.

La evaluación de la docencia es un proceso complejo que requiere de la colaboración de diversas personas y áreas institucionales, así como la inversión de recursos materiales y financieros. La atención de la sociedad está puesta en la rendición de cuentas que hacen las instituciones públicas, por lo tanto, el uso de los recursos debe ser racional, invertir en la evaluación supone emplear los resultados de esta para fortalecer a la docencia y por esa vía mejorar la formación de las y los especialistas en Historia del Arte.

En este sentido las conclusiones que se presentan en este apartado tienen el propósito de contribuir al desarrollo del proceso de evaluación de la docencia en la EHA y a que este repercuta en la mejora de la formación del alumnado.

La EHA cuenta con una planta académica que es fundamental para la formación de especialistas en Historia del Arte. La mayor parte (77%) del alumnado participó en la evaluación de su desempeño, de los resultados se destaca lo siguiente:

- En promedio, 57% del alumnado consideró que el personal docente siempre realizó las tareas descritas en el cuestionario.
- Las tareas que desempeñaron con mayor cuidado fueron: crear un ambiente de respeto en el grupo, la evaluación apegada a lo visto en el curso, la utilización de diversos recursos didácticos para apoyar el proceso de enseñanza-aprendizaje y la explicación clara del programa al inicio del mismo.
- Los aspectos en los que pueden mejorar son los siguientes: la capacidad para adaptar el curso a las características académicas del grupo, la preparación de la clase y la propuesta de actividades para que el alumnado desarrolle habilidades de investigación.

# uso de resultados

Este informe expone los resultados generales de la evaluación y resultaría conveniente sostener reuniones con distintas áreas y personas de la gestión académica para que en conjunto se adopten medidas que contribuyan a mejorar el desempeño del personal docente de la EHA.

Es importante que se cuide la forma en la que se entregarán los informes individuales al personal académico. Se recomienda que se haga de manera personal y confidencial. No solo se debe entregar los resultados, sino que es necesario explicarlos y aclarar sus dudas. En el caso de que su desempeño haya sido destacado es importante reconocerlo e invitarlo a seguir contribuyendo con su trabajo en la formación de historiadoras e historiadores del arte. En caso contrario, debe apoyarse al personal docente que, en opinión del alumnado, tiene alguna deficiencia en alguno de los aspectos de su desempeño para que logre superarlo.

El apoyo puede consistir en asesoría individual, invitación a talleres de actualización disciplinaria o pedagógica, asistencia a conferencias, mesas redondas, seminarios, entre otros. Esta acción no necesariamente debe estar encaminada de manera individual, sino que se pueden coordinar actividades de formación y actualización que beneficien a todo el personal académico.

Este semestre la participación del alumnado disminuyó 17% con respecto al anterior, es necesario continuar con las acciones para motivar la participación estudiantil en la mejora del desempeño docente pues es el alumnado quien se beneficia del proceso de enseñanza-aprendizaje y observa directamente la actuación cotidiana del profesorado. Por ello, es aconsejable que se le muestren los resultados generales de la evaluación cuidando el anonimato del personal evaluado, ya sea en la página web de la EHA, en carteles en las instalaciones de las sedes del Programa, a través de un folleto impreso o discutidos en reuniones.

Los resultados de la evaluación docente son un elemento que tanto para la mejora continua y la orientación en la toma de decisiones, sin embargo, para que esto sea posible se debe disponer de evidencias a lo largo del tiempo provenientes de distintas fuentes de información, como, por ejemplo, los pares, el alumnado, las autoridades o el mismo profesorado.

Después de 26 aplicaciones, el proceso de evaluación de la docencia ha madurado, por lo tanto, es pertinente reflexionar sobre las fuentes de información (¿es suficiente la opinión de la población escolar, qué otras fuentes podrían consultarse?), la pertinencia del cuestionario (¿responde a las necesidades del Programa, necesita ajustes para que se adapte a todos los cursos?), la utilidad del proceso (¿qué decisiones se tomarán a partir de sus resultados?) y los resultados de la evaluación (¿cuál es la tendencia en el desempeño docente, en general, por sede, individualmente cuáles son los casos que hay que atender?), entre otros aspectos.

El ejercicio fue útil y las autoridades de la EHA deben decidir las acciones que es necesario tomar para lograr el propósito de la evaluación señalado al inicio de este informe. En este sentido, la Dirección de Evaluación Educativa expresa su interés y disposición para seguir colaborando en este proyecto.

**anexo a**

Categoría   atributo	Frecuencia
<b>Habilidad didáctica</b>	<b>57</b>
Tiene capacidad para adaptar el curso a las características académicas de los alumnos	9
Expresa sus ideas con claridad	9
Coordina la discusión de los temas del curso	7
La clase es dinámica	7
Resuelve las dudas que plantean los alumnos	7
Promueve la participación de todos los miembros del grupo	6
Sugiere lecturas complementarias que apoyen la formación integral de los alumnos	5
Utiliza recursos didácticos para apoyar el proceso de enseñanza-aprendizaje	4
Durante la clase se analizan las lecturas propuestas	2
Define conceptos básicos con precisión	1
<b>Cumplimiento</b>	<b>30</b>
Demuestra dominio de los temas que aborda en clase	9
Explica con claridad el programa al iniciar el curso	8
Prepara la clase	8
Cumple oportunamente con lo planeado para el curso	5
<b>Relación con los alumnos</b>	<b>22</b>
Ofrece asesoría adicional a los alumnos cuando lo requieren	9
Trata respetuosamente a los alumnos	8
Mantiene una buena comunicación con los alumnos	5
<b>Apoyo a la formación del alumno</b>	<b>15</b>
Motiva a los alumnos a profundizar en el estudio del arte	7
Contribuye al desarrollo de habilidades de análisis crítico	3
Enseña a los alumnos a analizar imágenes	2
Propone actividades para que los alumnos desarrollen habilidades de investigación	2
Ayuda a los alumnos a desarrollar habilidades de lecto-escritura	1
<b>Evaluación y seguimiento</b>	<b>7</b>
Define con precisión las características de los trabajos que solicita	3
Considera diferentes elementos para evaluar el aprendizaje de los alumnos	2
Evalúa apeándose a lo visto en el curso	2

**anexo b**

	F1	F2
<b>F1. Habilidad didáctica</b>		
4 Expresa sus ideas con claridad.	.839	
10 Demuestra dominio de los temas que aborda en clase.	.823	
13 Resuelve las dudas que plantean los alumnos.	.804	
21 Define conceptos básicos con precisión.	.780	
7 Define con precisión las características de los trabajos que solicita.	.706	
16 Cumple oportunamente con lo planeado para el curso.	.666	
3 Tiene capacidad para adaptar el curso a las características académicas de los alumnos.	.657	
9 Coordina la discusión de los temas del curso.	.627	
23 Evalúa apegándose a lo visto en el curso.	.627	
2 Contribuye al desarrollo de habilidades de análisis crítico.	.618	
12 Prepara la clase.	.612	
1 Crea un ambiente de respeto en el grupo.	.605	
18 Mantiene una buena comunicación con los alumnos.	.599	
<b>F2. Apoyo a la formación del alumno</b>		
17 Propone actividades para que los alumnos desarrollen habilidades de investigación.		.733
11 La clase es dinámica (lecturas, presentaciones de los alumnos, debates, visitas, entre otros).		.730
15 Promueve la participación de todos los miembros del grupo.		.692
19 Considera diferentes elementos para evaluar el aprendizaje de los alumnos.		.690
20 Sugiere lecturas complementarias que apoyen la formación integral de los alumnos.		.689
8 Motiva a los alumnos a profundizar en el estudio del arte.		.685
14 Enseña a los alumnos a analizar imágenes.		.682
22 Durante la clase se analizan las lecturas propuestas.		.672
24 Utiliza recursos didácticos (imágenes, presentaciones en Power Point, fuentes electrónicas, portales de museos y colecciones u otros) para apoyar el proceso de enseñanza-aprendizaje.		.660
5 Ayuda a los alumnos a desarrollar habilidades de lecto-escritura.		.634
6 Ofrece asesoría adicional a los alumnos cuando lo requieren.		.497
N =743	Confiabilidad alfa de Cronbach:	.96 .93
	Porcentaje de varianza explicada:	59 5

Para realizar este análisis se emplearon los casos acumulados en las aplicaciones 2014-2 a 2019-1 y se establecieron los siguientes criterios: 1) para determinar el número de componentes se decidió que estos presentaran *eigen values* iguales o mayores a uno; 2) para definir la estructura factorial solo se conservaron reactivos con cargas factoriales iguales o superiores a 0.45; y 3) para integrar un factor se decidió que este estuviera conformado por tres reactivos como mínimo. El análisis de factores se realizó en una ocasión y se encontró una estructura factorial satisfactoria para explicar el desempeño docente.

**anexo C**

### Ciudad Universitaria

Reactivos	1	2	3	4	5
1. Crea un ambiente de respeto en el grupo.	1.6	3.2	5.6	12.1	77.4
2. Contribuye al desarrollo de habilidades de análisis crítico.	2.4	9.7	9.7	26.6	51.6
3. Tiene capacidad para adaptar el curso a las características académicas del grupo.	10.5	7.3	25.0	15.3	41.9
4. Expresa sus ideas con claridad.	3.2	8.1	12.1	31.5	45.2
5. Ayuda al grupo a desarrollar habilidades de lecto-escritura.	7.3	7.3	12.9	32.3	40.3
6. Ofrece asesoría adicional cuando el alumnado lo requiere.	3.2	9.7	12.9	24.2	50.0
7. Define con precisión las características de los trabajos que solicita.	4.8	6.5	16.9	27.4	44.4
8. Motiva al grupo a profundizar en el estudio del arte.	4.0	6.5	14.5	21.0	54.0
9. Coordina la discusión de los temas del curso.	3.2	8.1	12.9	21.8	54.0
10. Demuestra dominio de los temas que aborda en clase.	3.2	7.3	10.5	12.9	66.1
11. La clase es dinámica (lecturas, presentaciones del alumnado, debates, visitas, entre otros).	4.0	12.1	12.9	22.6	48.4
12. Prepara la clase.	7.3	11.3	11.3	20.2	50.0
13. Resuelve las dudas que plantea el grupo.	2.4	4.0	15.3	21.8	56.5
14. Enseña al grupo a analizar imágenes.	4.8	6.5	14.5	22.6	51.6
15. Promueve la participación de todo el grupo.	1.6	8.1	12.1	23.4	54.8
16. Cumple oportunamente con lo planeado para el curso.	4.8	4.0	12.9	24.2	54.0
17. Propone actividades para que el alumnado desarrolle habilidades de investigación.	7.3	7.3	16.1	26.6	42.7
18. Mantiene una buena comunicación con el alumnado.	2.4	4.8	12.1	21.8	58.9
19. Considera diferentes elementos para evaluar el aprendizaje del alumnado.	5.6	4.8	14.5	27.4	47.6
20. Sugiere lecturas complementarias que apoyen la formación integral del grupo.	4.0	.8	16.1	21.8	57.3
21. Define conceptos básicos con precisión.	4.8	9.7	11.3	17.7	56.5
22. Durante la clase se analizan las lecturas propuestas.	4.0	6.5	12.1	16.1	61.3
23. Evalúa apegándose a lo visto en el curso.	1.6	2.4	11.3	24.2	60.5
24. Utiliza recursos didácticos (imágenes, presentaciones en <i>Power Point</i> , fuentes electrónicas, portales de museos y colecciones u otros) para apoyar el proceso de enseñanza-aprendizaje.	1.6	5.6	9.7	13.7	69.4
	Sí	No			
25. Explica con claridad el programa al iniciar el curso.	87.1	12.9			

N de cuestionarios=124

N de grupos-profesor(a)=8

1  
Nunca

2  
Casi nunca

3  
Algunas veces

4  
Frecuentemente

5  
Siempre

**anexo d**

### IEE Oaxaca

Reactivos	1	2	3	4	5
1. Crea un ambiente de respeto en el grupo.	.0	.0	.0	8.3	91.7
2. Contribuye al desarrollo de habilidades de análisis crítico.	4.2	.0	4.2	20.8	70.8
3. Tiene capacidad para adaptar el curso a las características académicas del grupo.	4.2	.0	8.3	25.0	62.5
4. Expresa sus ideas con claridad.	4.2	8.3	.0	16.7	70.8
5. Ayuda al grupo a desarrollar habilidades de lecto-escritura.	4.2	.0	8.3	16.7	70.8
6. Ofrece asesoría adicional cuando el alumnado lo requiere.	4.2	4.2	.0	16.7	75.0
7. Define con precisión las características de los trabajos que solicita.	4.2	4.2	.0	16.7	75.0
8. Motiva al grupo a profundizar en el estudio del arte.	4.2	.0	4.2	12.5	79.2
9. Coordina la discusión de los temas del curso.	4.2	.0	4.2	16.7	75.0
10. Demuestra dominio de los temas que aborda en clase.	4.2	.0	12.5	8.3	75.0
11. La clase es dinámica (lecturas, presentaciones del alumnado, debates, visitas, entre otros).	4.2	.0	4.2	25.0	66.7
12. Prepara la clase.	4.2	4.2	4.2	12.5	75.0
13. Resuelve las dudas que plantea el grupo.	4.2	.0	4.2	20.8	70.8
14. Enseña al grupo a analizar imágenes.	4.2	.0	4.2	25.0	66.7
15. Promueve la participación de todo el grupo.	4.2	.0	4.2	20.8	70.8
16. Cumple oportunamente con lo planeado para el curso.	4.2	4.2	.0	16.7	75.0
17. Propone actividades para que el alumnado desarrolle habilidades de investigación.	4.2	.0	4.2	8.3	83.3
18. Mantiene una buena comunicación con el alumnado.	4.2	4.2	4.2	8.3	79.2
19. Considera diferentes elementos para evaluar el aprendizaje del alumnado.	4.2	4.2	8.3	16.7	66.7
20. Sugiere lecturas complementarias que apoyen la formación integral del grupo.	4.2	4.2	8.3	8.3	75.0
21. Define conceptos básicos con precisión.	4.2	8.3	8.3	12.5	66.7
22. Durante la clase se analizan las lecturas propuestas.	4.2	.0	4.2	4.2	87.5
23. Evalúa apegándose a lo visto en el curso.	4.2	.0	8.3	12.5	75.0
24. Utiliza recursos didácticos (imágenes, presentaciones en <i>Power Point</i> , fuentes electrónicas, portales de museos y colecciones u otros) para apoyar el proceso de enseñanza-aprendizaje.	4.2	4.2	4.2	8.3	79.2
	Sí	No			
25. Explica con claridad el programa al iniciar el curso.	91.7	8.3			

N de cuestionarios=24

N de grupos-profesor(a)=4

1  
Nunca

2  
Casi nunca

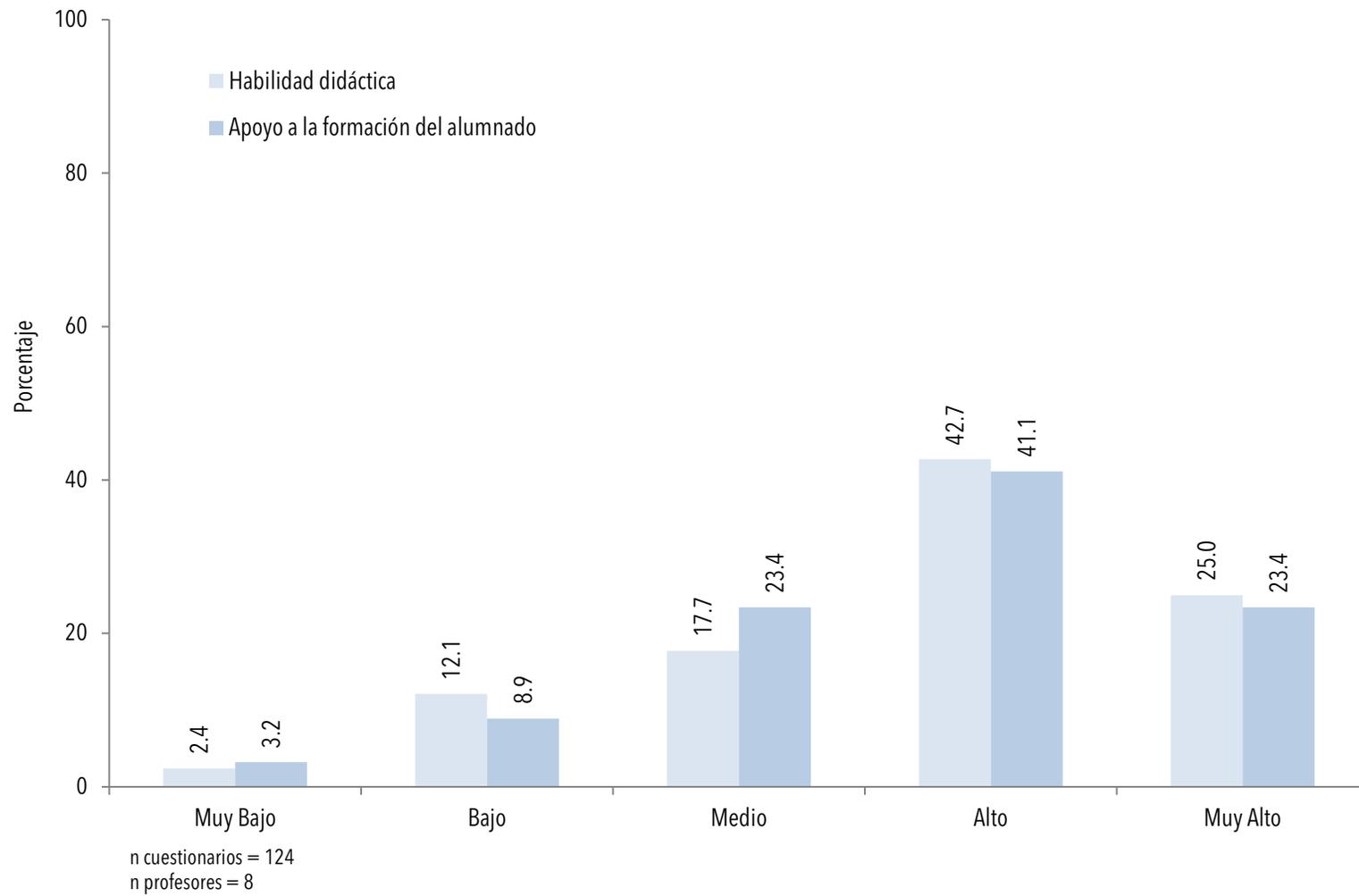
3  
Algunas veces

4  
Frecuentemente

5  
Siempre

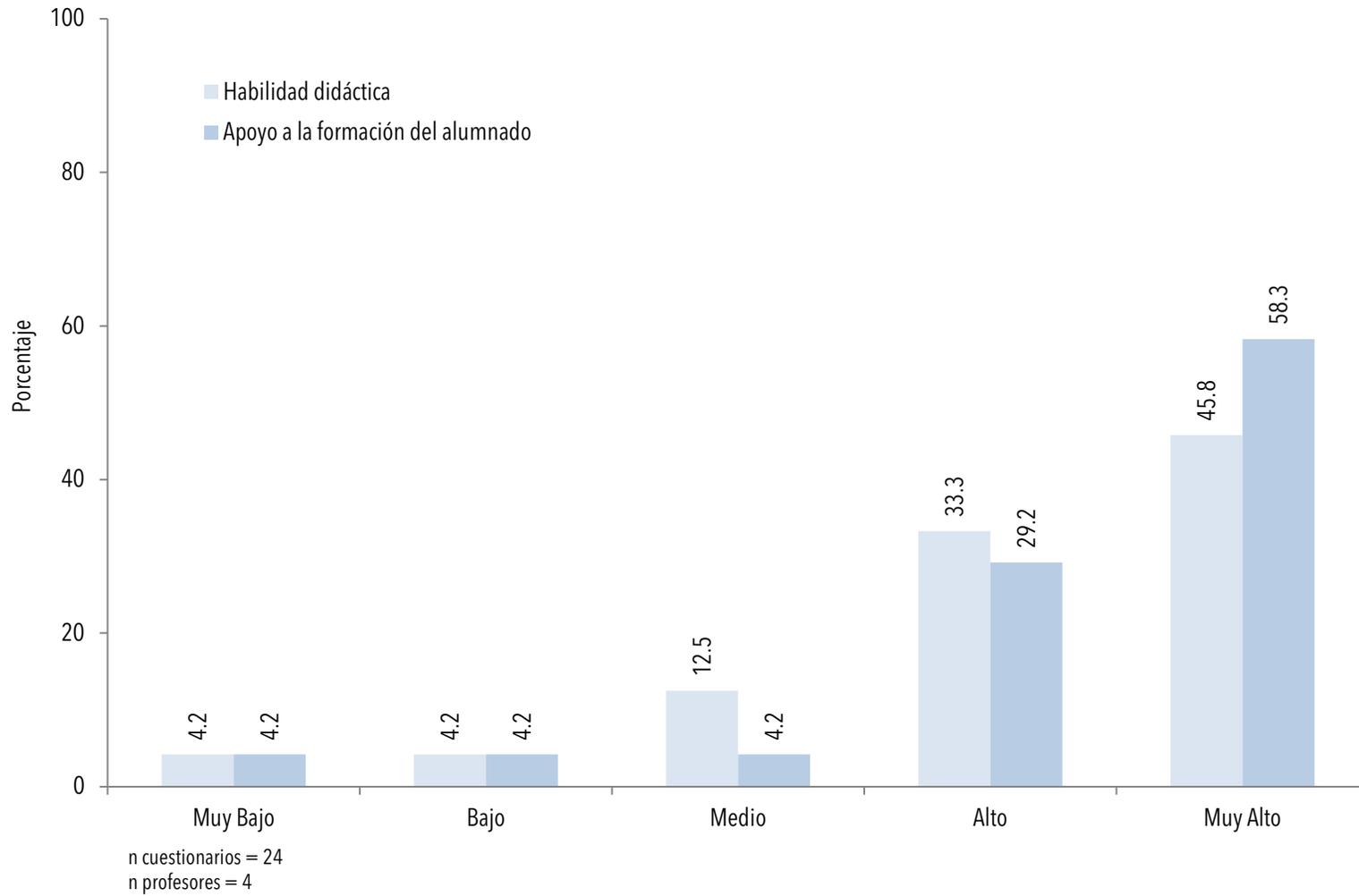
**anexo e**

Distribución porcentual de la valoración del alumnado sobre el desempeño docente en cada factor



**anexo f**

Distribución porcentual de la valoración del alumnado sobre el desempeño docente en cada factor





## **Evaluación reflexiva,** *Transformación educativa*

---