

# EHA

## EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA



informe  
2023-2

COORDINACIÓN DE UNIVERSIDAD ABIERTA, INNOVACIÓN EDUCATIVA Y EDUCACIÓN A DISTANCIA

Dr. Melchor Sánchez Mendiola

DIRECCIÓN DE EVALUACIÓN EDUCATIVA

Dr. Adrián Martínez González

SUBDIRECCIÓN DE EVALUACIÓN DE PROCESOS Y PROGRAMAS ACADÉMICOS

Mtra. Laura Rojo Chávez

Elaboración del informe: Lic. Virginia González Garibay

Análisis estadístico: Lic. Héctor Lee García

# contenido

introducción

contexto académico 4

método de la evaluación 5

resultados de la evaluación 7

conclusiones y recomendaciones 10

# introducción

Las instituciones de educación superior están interesadas en la mejora continua y en el aseguramiento de la calidad de la formación que ofrecen al alumnado. Para lograrlo están empleando procesos de evaluación de su personal académico ya que estos permiten valorar las ventajas y limitaciones del desempeño docente.

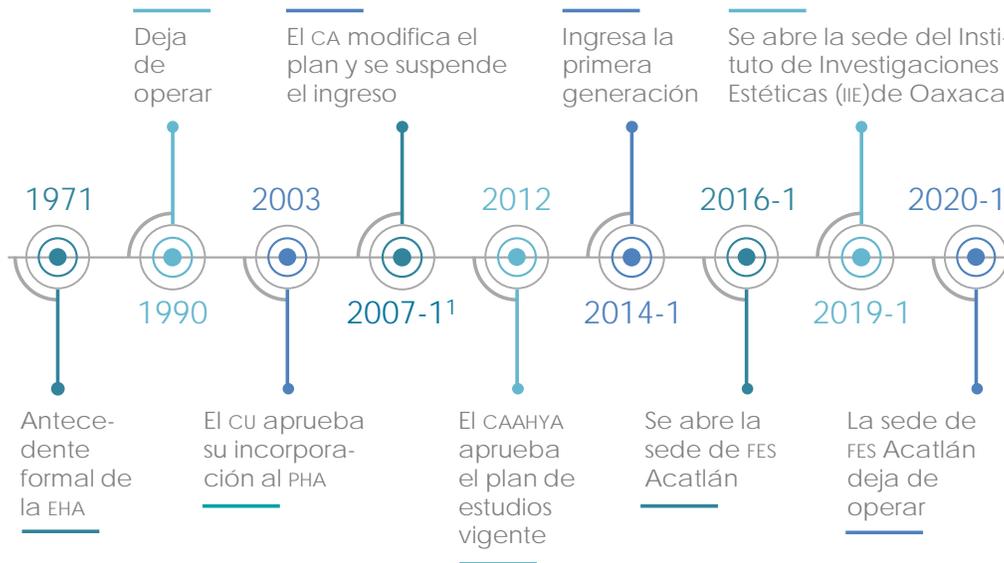
En consonancia con esta tendencia la Especialización en Historia del Arte (EHA) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), solicitó en 2014 la asesoría de la entonces Dirección General de Evaluación Educativa (DGEE) para iniciar un proceso de evaluación de su personal académico a través de la opinión del alumnado.

Para responder a la solicitud la DGEE planeó, en conjunto con la Coordinación de la EHA, el proceso para emplear instrumentos *ad hoc* que permitieran recopilar la información necesaria para lograr el propósito de la evaluación que es identificar las fortalezas y áreas en las que el profesorado requiere apoyo para que el programa pueda planear acciones que permitan mejorar su desempeño.

Durante los ciclos escolares 2021 y 2022, se empleó un instrumento *ad hoc* porque las clases se llevaron de forma remota debido a la pandemia de covid-19. A partir del semestre 2023-1 se reanudaron las clases presenciales y ello implicó también el empleo del cuestionario diseñado antes de la pandemia.

Este informe está dirigido a las autoridades de la Especialización que estén relacionadas con el desempeño docente. En él se exponen los resultados de la evaluación de la docencia durante el semestre 2023-2. En la primera sección se presenta el contexto académico de la EHA, en la segunda una breve síntesis del método de la evaluación, en la tercera los resultados generales y, en la última, las conclusiones y las recomendaciones.

# contexto académico



objetivo

Formar profesionales de la divulgación y producción cultural, mediante una sólida formación en las distintas perspectivas metodológicas y teóricas de la Historia del Arte. Además, preparar al alumnado para cursar estudios de maestría y doctorado en este campo.<sup>2</sup>

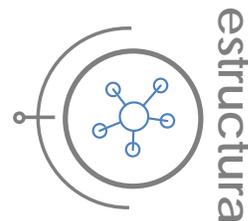
**2** semestres

**6** actividades académicas (aa)

**48** créditos

**40** obligatorios  
5 aa

**8** obligatorios de elección  
1 aa



estructura



perfil de egreso

Las y los egresados podrán continuar sus estudios o incorporarse al campo laboral e intervenir en actividades de difusión cultural, docencia a nivel medio superior, conservación del patrimonio y acopio iconográfico.

semestre **2023-2**



planta académica

**8** docentes

Ciudad Universitaria (cu): **3**

IIE Oaxaca: **5**

población escolar

**23**

estudiantes

**16** en cu

**7** en el IIE Oaxaca

<sup>1</sup> Coordinación de Estudios de Posgrado. (2009). 1929-2009 El posgrado en la UNAM: una perspectiva actual [PDF]. Recuperado de <http://www.posgrado.unam.mx/publicaciones/80anos/>

<sup>2</sup> Universidad Nacional Autónoma de México. (s.f). Plan de estudios de la Especialización en Historia del Arte [PDF]. Recuperado de <http://historiarte.esteticas.unam.mx/sites/historiarte.esteticas.unam.mx/files/PEEHDA.pdf>

# método de la evaluación

## diseño del cuestionario

Se empleó un cuestionario (ver Anexo a) que fue diseñado a partir de la información obtenida de la consulta entre la comunidad de la EHA sobre los atributos que caracterizan una buena docencia en este programa y de la propuesta de cuestionario presentada por la Coordinación de la EHA.

Esta información fue procesada a través de un análisis de contenido con el fin de identificar los conceptos y las proposiciones que fueron mencionados con mayor frecuencia. De esta manera se identificaron 52 atributos de los cuales se eligieron solo 25 para integrar el cuestionario. En la selección de estos atributos se establecieron varios criterios: la frecuencia con la que fueron mencionados, que la conducta descrita pudiera ser observada por el alumnado y su relevancia de acuerdo con la información que la Coordinación de la EHA requería.

Los 25 atributos fueron clasificados en cinco categorías –habilidad didáctica, cumplimiento, relación con el alumnado, apoyo a la formación del alumnado, evaluación y seguimiento– y estas a su vez fueron ordenadas de acuerdo con la frecuencia que acumuló el conjunto de los atributos que las componen (ver Anexo b). De tal forma que la categoría que encabeza la clasificación –habilidad didáctica– es la que la comunidad consideró más importante.

Posteriormente los atributos fueron transformados en reactivos y se cuidó que fueran redactados de forma tal que describieran solo un aspecto del desempeño y representaran una conducta observable que pudiera ser valorada por el alumnado, se evitó incluir términos ajenos a su lenguaje que lo confundiera respecto al sentido del reactivo. Todos los reactivos se redactaron en términos afirmativos.

Para calificar los primeros 24 reactivos se eligió una escala ordinal de frecuencia integrada por cinco opciones: nunca, casi nunca, algunas veces, frecuentemente y siempre. En el reactivo 25 se utilizó una escala dicotómica (sí/no).

## aplicación del cuestionario

La evaluación se realizó en línea, el sistema fue diseñado por personal de la Dirección de Evaluación Educativa (DEE) y estuvo disponible 14 días, del 24 de abril al 7 de mayo de 2023. La DEE se encargó de dar soporte al alumnado que tuvo dificultades para utilizar el sistema, así como de monitorear los índices de respuesta para reportarlos periódicamente a las sedes de la EHA.

Para invitar al alumnado a participar en el proceso de evaluación, el Programa envió un correo electrónico en el que se indicaba el propósito y el periodo de la evaluación, así como el mecanismo para ingresar al sistema.

El acceso al sistema se realizó con número de cuenta y fecha de nacimiento como contraseña. De esta forma el sistema desplegó únicamente las asignaturas en las que cada estudiante estaba inscrito (lo que eliminó la posibilidad de errores en el llenado de los datos del profesorado), solo se identificó para ese propósito, una vez recibidas sus respuestas el número de cuenta no fue utilizado, con esto se aseguró la confidencialidad de su opinión.

El alumnado tuvo la posibilidad de no evaluar las asignaturas que no cursaron o que no coincidían con su registro. El sistema incluyó instrucciones generales y específicas, así como una sección de preguntas frecuentes para informar el propósito de la evaluación y orientar sobre la navegación en el sistema. Una vez que el alumnado evaluó todas las asignaturas que tenía registradas, se generó un comprobante de su participación en el proceso.

Todo el personal académico registrado para la evaluación durante el semestre 2023-2 fue evaluado. Se esperaba recopilar 83 casos, de los cuales se recuperaron 74, es decir 89%. En la Tabla 1 se exponen los datos de cada una de las sedes.

Tabla 1  
Personal académico y casos

Sede	Personal académico		Casos		% de respuesta
	Registrado	Evaluado	Esperados	Recopilados	
CU	3	3	48	39	81
Oaxaca	5	5	35	35	100
Total	8	8	83	74	89

## análisis estadísticos

Debido a que el cuestionario tiene escalas de respuesta distintas, los datos que resultaron de cada una de ellas se separaron. Para la segunda escala (reactivo 25) se realizó un análisis de frecuencia de manera global, por sede y por persona, mientras que para la primera (reactivos 1 al 24), además de este análisis se realizó un análisis de componentes principales y de factores con rotación varimax, realizado en el semestre 2019-1, en el que se determinaron dos factores fijos de agrupación de los reactivos del cuestionario. En el Anexo c se describe el procedimiento de dicho análisis.

El primer factor, *Habilidad didáctica*, integrado por trece reactivos, evalúa la capacidad de la profesora o el profesor para conducir el curso de manera que el alumnado comprenda los conceptos básicos y adquiera la destreza para analizar y discutir los temas, la responsabilidad con la que desempeña sus tareas de planeación y evaluación, así como la interacción que establece con el grupo.

El segundo factor, denominado *Apoyo a la formación del alumnado*, integrado por once reactivos, valora las acciones que realiza la profesora o el profesor para contribuir al desarrollo de habilidades en el alumnado y a que profundice en el tema, establecer lecturas y asesorías adicionales, así como los recursos didácticos y las actividades que organiza para apoyar su aprendizaje.

Finalmente, se verificó que los resultados individuales fueran representativos, es decir, que un porcentaje mínimo<sup>1</sup> del grupo hubiera contestado el cuestionario. Solo en cinco casos se acumuló el porcentaje requerido para considerar representativos los resultados (ver Anexo d).

<sup>1</sup> El porcentaje mínimo requerido de acuerdo con el tamaño de grupo se indica a continuación:

– Más de 30    60%            – 21 a 29            80%            – 16 a 20            90%            – 15 o menos    100%

# resultados de la evaluación

En esta sección se exponen los resultados generales de la evaluación de la docencia en la Especialización en Historia del Arte. Están organizados en dos apartados, en el primero se exponen los que corresponden a la frecuencia de la respuesta del alumnado a cada uno de los reactivos del cuestionario y en el segundo los resultados de su opinión en los factores que resultaron del análisis estadístico descrito en la sección anterior de este informe.

## resultados por reactivo

La Tabla 2 presenta la distribución porcentual de la opinión del alumnado, por reactivo, en las opciones de las dos escalas del cuestionario. Se destaca que, en promedio, 64% consideró que el personal docente realiza siempre las tareas descritas en el cuestionario. Los aspectos que, en opinión del alumnado, resultaron favorables en el desempeño docente fueron los siguientes: 76% declaró que siempre crearon un ambiente de respeto en el grupo y que durante la clase se analizaron las lecturas, así como que evaluaron apegándose a lo visto en el curso (72%). Casi todo el alumnado señaló que les explicaron con claridad el programa al iniciar el curso.

En cuanto a los aspectos en los que la evaluación docente fue menos favorable se encuentran, la capacidad para adaptar el curso a las características académicas del grupo (53%), la habilidad de enseñar al alumnado a analizar imágenes (54%) y la destreza para expresarse con claridad (55%) – porcentajes acumulados en la opción siempre. En el Anexo e se presentan las tablas correspondientes a las sedes.

## resultados por factor

Para comunicar los resultados de la evaluación del desempeño docente obtenidos a través del análisis factorial se emplean los descriptores: "muy bajo", "bajo", "medio", "alto" y "muy alto" que tienen los valores 0.00 a 0.99, 1.00 a 1.99, 2.00 a 2.99, 3.00 a 3.99 y 4.00, respectivamente.

La Gráfica 1 muestra la distribución porcentual de la opinión del alumnado en cada factor para el conjunto del personal académico evaluado. En el Anexo f se incluyen las gráficas correspondientes a las sedes.

En la Gráfica 1 se puede apreciar que, en promedio 82% de la opinión del alumnado se acumuló en los grupos alto y muy alto. En el Anexo g se incluye un ejemplo de informe individual de resultados.

Tabla 2  
Resultados generales por reactivo

Reactivos	1	2	3	4	5
1. Crea un ambiente de respeto en el grupo.	.0	2.7	1.4	20.3	75.7
2. Contribuye al desarrollo de habilidades de análisis crítico.	.0	2.7	8.1	25.7	63.5
3. Tiene capacidad para adaptar el curso a las características académicas del grupo.	2.7	5.4	10.8	28.4	52.7
4. Expresa sus ideas con claridad.	1.4	5.4	8.1	29.7	55.4
5. Ayuda al grupo a desarrollar habilidades de lecto-escritura.	1.4	5.4	6.8	28.4	58.1
6. Ofrece asesoría adicional cuando el alumnado lo requiere.	4.1	2.7	6.8	21.6	64.9
7. Define con precisión las características de los trabajos que solicita.	2.7	1.4	6.8	25.7	63.5
8. Motiva al grupo a profundizar en el estudio del arte.	4.1	2.7	6.8	18.9	67.6
9. Coordina la discusión de los temas del curso.	.0	1.4	8.1	23.0	67.6
10. Demuestra dominio de los temas que aborda en clase.	1.4	4.1	8.1	20.3	66.2
11. La clase es dinámica (lecturas, presentaciones del alumnado, debates, visitas, entre otros).	4.1	2.7	6.8	28.4	58.1
12. Prepara la clase.	2.7	4.1	8.1	24.3	60.8
13. Resuelve las dudas que plantea el grupo.	2.7	1.4	9.5	20.3	66.2
14. Enseña al grupo a analizar imágenes.	4.1	9.5	12.2	20.3	54.1
15. Promueve la participación de todo el grupo.	.0	2.7	5.4	24.3	67.6
16. Cumple oportunamente con lo planeado para el curso.	.0	.0	4.1	32.4	63.5
17. Propone actividades para que el alumnado desarrolle habilidades de investigación.	2.7	4.1	10.8	20.3	62.2
18. Mantiene una buena comunicación con el alumnado.	.0	5.4	5.4	23.0	66.2
19. Considera diferentes elementos para evaluar el aprendizaje del alumnado.	4.1	2.7	5.4	29.7	58.1
20. Sugiere lecturas complementarias que apoyen la formación integral del grupo.	.0	.0	6.8	23.0	70.3
21. Define conceptos básicos con precisión.	6.8	.0	10.8	23.0	59.5
22. Durante la clase se analizan las lecturas propuestas.	.0	.0	4.1	20.3	75.7
23. Evalúa apegándose a lo visto en el curso.	.0	.0	6.8	21.6	71.6
24. Utiliza recursos didácticos (imágenes, presentaciones en <i>Power Point</i> , fuentes electrónicas, portales de museos y colecciones u otros) para apoyar el proceso de enseñanza-aprendizaje.	2.7	5.4	8.1	24.3	59.5
	Sí	No			
25. Explica con claridad el programa al iniciar el curso.	95.9	4.1			

N de cuestionarios= 74

N de grupos-profesor(a)= 8

1  
Nunca

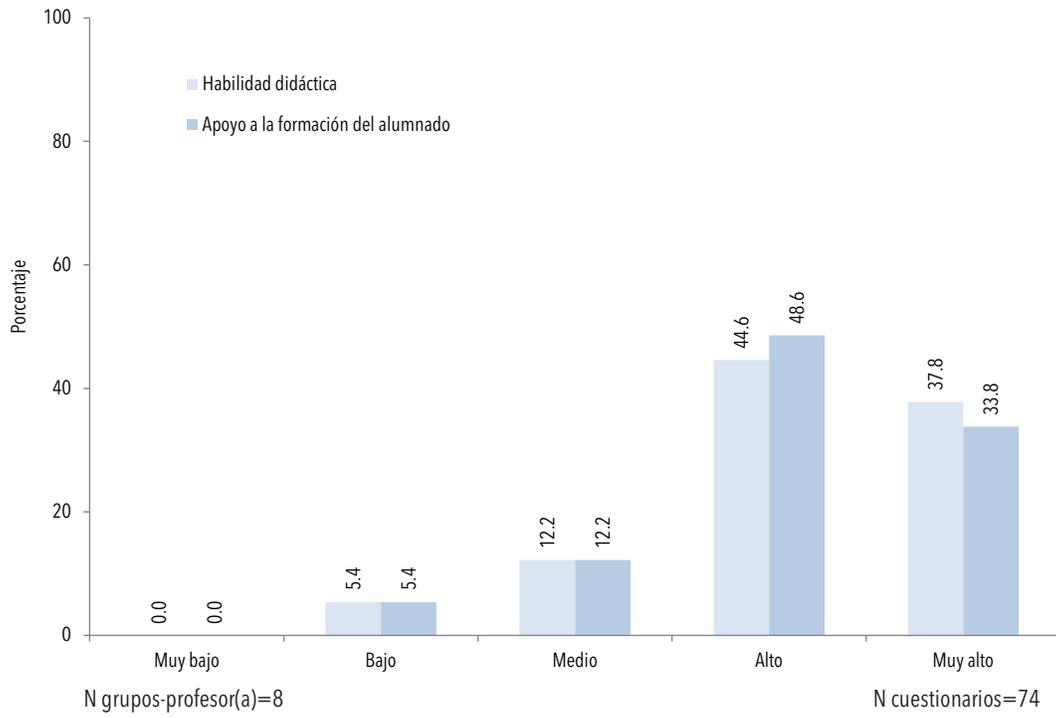
2  
Casi nunca

3  
Algunas veces

4  
Frecuentemente

5  
Siempre

Gráfica 1. Resultados generales por factor



# conclusiones y recomendaciones

Las instituciones de educación superior tienen la responsabilidad de formar a las y los profesionales que la sociedad necesita, por lo tanto, su quehacer es de interés público y se les exige que ofrezcan servicios educativos de calidad. Para la consecución de este fin en la Especialización en Historia del Arte, el trabajo que realiza cotidianamente su personal académico representa un elemento fundamental, por lo que evaluar su desempeño constituye una tarea prioritaria. Su importancia radica en que es un proceso que tiene el potencial de producir información que ayude a la toma de decisiones para la mejora.

La evaluación de la docencia es un proceso complejo que requiere de la colaboración de personas y áreas institucionales, así como la inversión de recursos materiales y financieros. La atención de la sociedad está puesta en la rendición de cuentas que hacen las instituciones públicas, por lo tanto, el uso de los recursos debe ser racional, invertir en la evaluación supone emplear los resultados de esta para fortalecer a la docencia y por esa vía mejorar la formación de las y los especialistas en Historia del Arte.

En este sentido las conclusiones y recomendaciones que se presentan en este apartado tienen el propósito de contribuir al desarrollo del proceso de evaluación de la docencia en la EHA y a que este repercuta en la mejora de la formación del alumnado.

## conclusiones

La EHA cuenta con una planta académica que es fundamental para la formación de especialistas en historia del arte. La mayor parte del alumnado participó en la evaluación de su desempeño, de los resultados se destaca lo siguiente:

- En promedio, un poco más de 60% del alumnado consideró que el personal docente siempre realizó las tareas descritas en el cuestionario.
- Las tareas que desempeñaron con mayor cuidado fueron: la creación de un ambiente de respeto en el grupo, el análisis de las lecturas propuestas, la evaluación apegada a lo visto en el curso y la explicación clara del programa al inicio del curso.
- Los aspectos en los que pueden mejorar son los siguientes: capacidad para adaptar el curso a las características académicas del grupo, la habilidad de enseñar al alumnado a analizar imágenes y la destreza para expresarse con claridad.

## recomendaciones

Este informe expone los resultados generales de la evaluación y resultaría conveniente sostener reuniones con distintas áreas y personas de la gestión académica para que en conjunto se adopten medidas que contribuyan a mejorar el desempeño docente del Programa.

Es importante que se cuide la forma en la que se entregarán los informes individuales al personal académico. Se recomienda que se haga de manera personal y confidencial. No solo se debe entregar los resultados, sino que es necesario explicarlos y aclarar sus dudas. En el caso de que su desempeño haya sido destacado es importante reconocerlo e invitarlo a seguir contribuyendo con su trabajo en la formación de historiadoras e historiadores del arte. En caso contrario, debe apoyarse al personal docente que, en opinión del alumnado, tiene alguna deficiencia en alguno de los aspectos de su desempeño para que logre superarlo.

El apoyo puede consistir en asesoría individual, invitación a talleres de actualización disciplinaria o pedagógica, asistencia a conferencias, mesas redondas, seminarios, entre otros. Esta acción no necesariamente debe estar encaminada de manera individual, sino que se pueden coordinar actividades de formación y actualización que beneficien a todo el personal académico.

Para considerar representativos los resultados de una profesora o de un profesor es necesario asegurar que un porcentaje mínimo del alumnado inscrito contestó el cuestionario. En esta aplicación este criterio solo se cumplió en cinco casos, por lo tanto, es importante aclarar al personal académico que sus resultados no representan la opinión de todo el alumnado y que por ello deben ser tomados con reserva.

Es necesario que en la próxima aplicación se insista con la población escolar en la importancia de su participación para mejorar el desempeño docente. A continuación, se enlistan algunas de las razones que el Programa puede emplear para motivarlos a participar: son las y los observadores directos de la actuación cotidiana del profesorado, son las y los principales beneficiarios del proceso de enseñanza-aprendizaje, tienen elementos suficientes para evaluar las actividades docentes en el aula, estimulan al personal académico a reflexionar sobre su práctica y contribuyen con información útil para que la EHA identifique los aspectos de la enseñanza que deben ajustarse para contribuir a la mejora de la calidad de las y los especialistas en historia del arte.

Los resultados de la evaluación docente son un elemento que puede orientar la toma de decisiones, sin embargo, para que esto sea posible se debe disponer de evidencias a lo largo del tiempo provenientes de distintas fuentes de información, como, por ejemplo, los pares, el alumnado, las autoridades o el mismo profesorado.

Es importante que la comunidad continúe participando y compruebe que su opinión está siendo tomada en cuenta para mejorar la docencia en la Especialización, por ello es aconsejable que se le muestren los resultados generales de la evaluación cuidando el anonimato del personal evaluado. Se recomienda que los resultados generales sean publicados en la página web de la EHA, en carteles en las instalaciones de las sedes del Programa, a través de un folleto impreso o discutidos en reuniones.

Después de 24 aplicaciones, el proceso de evaluación de la docencia ha madurado, por lo tanto, es pertinente reflexionar sobre las fuentes de información (¿es suficiente la opinión de la población escolar, qué otras fuentes podrían consultarse?), la pertinencia del cuestionario (¿responde a las necesidades del Programa, necesita ajustes para que se adapte a todos los cursos?), la utilidad del proceso (¿qué decisiones se tomarán a partir de sus resultados?) y los

resultados de la evaluación (¿cuál es la tendencia en el desempeño docente, en general, por sede, individualmente cuáles son los casos que hay que atender?), entre otros aspectos.

El ejercicio fue útil y las autoridades de la EHA deben decidir las acciones que es necesario tomar para lograr el propósito de la evaluación señalado al inicio de este informe. En este sentido, la Dirección de Evaluación Educativa expresa su interés y disposición para seguir colaborando en este proyecto.

UNAM  
La Universidad  
de la Nación

The logo for the National Autonomous University of Mexico (UNAM) is displayed in a dark blue, hand-drawn style. The acronym 'UNAM' is written in a large, bold, cursive font. Below it, the full name 'La Universidad de la Nación' is written in a smaller, similar cursive font. A thick, dark blue brushstroke underline is positioned at the bottom of the text.